



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.756.2014.ZS.MK

Gdańsk, dnia 2015.02.19

2015 02. 19
POLECONY

**AJTEL Spółka Jawna
Waldemar i Jarosław Ajtel
ul. Czyżyków 8
80-680 Gdańsk**

DECYZJA Nr ŻN.D.14.2015.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 /, w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2013 r., poz. 267),

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza **przedsiębiorcy - Firmie AJTEL Spółka Jawna Waldemar i Jarosław Ajtel, ul. Czyżyków 8, 80-680 Gdańsk, karę pieniężną w wysokości 1750,00 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii mrożonych produktów rybołówstwa i ich przetworów o łącznej wartości 803,40 zł w tym:

a) 2 partii produktów: „Greenshell Mussels” á 1 kg, „Tintenfischringe im Backteig (geformt)” á 1000g, o łącznej wartości 369,40 zł, nieodpowiadających jakości handlowej

1/8

Okazywana 19.02.2015

określonej w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tj. Dz.U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) i art., 9 ust. 1 lit. a, b, g, i, j oraz art. 24 ust.2 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.).

- **z uwagi na brak w oznakowaniu** nazwy środka spożywczego, informacji dotyczących: składników występujących w środku spożywczym, wyrażenia „najlepiej spożyć przed” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości umieszczonej na opakowaniu jednostkowym, sposobu przygotowania lub stosowania, miejsca albo źródła pochodzenia, warunków przechowywania.

b) **partii Krewetek ,Provencail, Ajtel á 250g o wartości 80 zł**, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art., 9 ust. 1 lit. b, g, i, j oraz art. 24 ust.2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego wyżej

- z uwagi na **nie podanie w oznakowaniu** informacji dotyczących składników występujących w środku spożywczym, wyrażenia „najlepiej spożyć przed” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości umieszczonej na opakowaniu jednostkowym, sposobu przygotowania lub stosowania, miejsca albo źródła pochodzenia, warunków przechowywania.

c) **2 partii Krewetek (Krewetki Koktajlowe 200-300, gotowane, glazurowane, indywidualnie mrożone á 1kg oraz Krewetki blanszowane, obrane z ogonkiem, mrożone IQF, 31-40 szt./lb/68-88 szt./kg á 1000g,) o łącznej wartości 354 zł**, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29)

- **z uwagi na nie podanie w oznakowaniu dodatkowo** informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Punkcie sprzedaży detalicznej w Gdańsku, Pl. Dominikański 1, box 20, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 06-14.11.2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.756.2014.MK z dnia 31.10.2014 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148) przeprowadzili kontrolę w Punkcie sprzedaży detalicznej w Gdańsku, Pl. Dominikański 1, box 20, należącym do Firmy AJTEL Spółka Jawna Waldemar i Jarosław Ajtel, ul. Czyżyków 8, 80-680 Gdańsk .

W toku kontroli sprawdzono wrywkowo prawidłowość oznakowania **5 partii mrożonych produktów rybołówstwa i ich przetworów o łącznej wartości 803,40 zł**, wymienionych dalej, które zakwestionowano.

Stwierdzono, że w oznakowaniu:

- **2 partii produktów, tj. Greenshell Mussels” á 1 kg oraz „Tintenfischringe im Backteig (geformt)” á 1000g, o łącznej wartości 369,40 zł** (produkty bez jakichkolwiek oznaczeń w języku polskim), nie podano: nazwy środka spożywczego, informacji dotyczących: składników występujących w środku spożywym, wyrażenia „najlepiej spożyć przed” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości umieszczonej na opakowaniu jednostkowym, sposobu przygotowania lub stosowania, miejsca albo źródła pochodzenia, warunków przechowywania, co stanowiło naruszenie: art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz.U. z 2014 r. ,poz. 669 ze zm.) i art. 9 ust. 1 lit. a, b, g, i, j oraz art. 24 ust.2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

- **partii Krewetek ,Provencail, Ajtel á 250g, o wartości 80 zł**, nie podano informacji dotyczących składników występujących w środku spożywym, wyrażenia „najlepiej spożyć przed” odnoszącego się do daty minimalnej trwałości umieszczonej na opakowaniu jednostkowym, sposobu przygotowania lub stosowania, miejsca albo źródła pochodzenia, warunków przechowywania, co stanowiło naruszenie w art., 9 ust. 1 lit. b, g, i, j oraz art. 24 ust.2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

- **2 partii Krewetek (Krewetki Koktajlowe 200-300, gotowane, glazurowane, indywidualnie mrożone á 1kg, Krewetki blanszowane, obrane z ogonkiem, mrożone IQF, 31-40 szt./lb/68-88 szt./kg á 1000g,) o łącznej wartości 354 zł**, nie podano dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem

wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. cyt. wyżej.

Tut. Inspektor pragnie nadmienić, że w toku kontroli dokonano kwalifikacji prawnej stanu faktycznego w oparciu o unormowania prawne Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 774), które na mocy art. 4 ustawy z dnia 07.11.2014 r. o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2014 r., poz. 1722) utraciło moc z dniem 09.01.2015 r.

Podstawa prawna umożliwiająca wydanie niniejszej decyzji wynika z treści przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. cyt. wyżej, które są tożsame treściowo z uchylonym przepisem z dniem 09.01.2015r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych mrożonych produktów rybołówstwa i ich przetworów nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 23.12.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę Firmę AJTEL Spółka Jawna Waldemar i Jarosław Ajtel, ul. Czyżyków 8, 80-680 Gdańsk, dalej zwanego „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii mrożonych produktów rybołówstwa i ich przetworów o łącznej wartości 803,40 zł, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Z tego prawa strona nie skorzystała do chwili wydania niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 23.12.2014 r. które doręczono 12.01.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów za 2013 r. Termin na udzielenie odpowiedzi upłynął bezskutecznie 19.01.2015r.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 23.02.2015 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie wyżej wymienionych informacji

w terminie wynikającym z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi w dniu 23.01.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust.1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) - *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - artykuł 17 ust. 1 cyt. Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Jakość handlowa - w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz *wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania*, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Jak stanowi art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagani w zakresie jakości handlowej*, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.), tj. *„wprowadzenie na rynek”* - posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Zatem pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu, a więc każdego ogniwa handlu i wszystkich podmiotów działających na rynku spożywczym – dysponentów żywności odpowiedzialnych za jej jakość.

Dotyczy ono również strony postępowania, która posiadała przedmiotowe produkty w celu sprzedaży, a więc niewątpliwie wprowadziła je do obrotu ponosząc odpowiedzialność za ich jakość.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”. Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - *powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające*.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Szczególnie należy wskazać , że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy , nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie omawianych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 4017,00zł. Pomorski WIIH w Gdańsku określił wysokość kary na 1750,00zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów w sposób istotny naruszały interesy konsumentów zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i zdrowotnym. Wprowadzenie do obrotu środków spożywczych bez podstawowych oznaczeń dotyczących nazwy, składu, warunków przechowywania i sposobu przygotowania, stanowiących minimalne wymogi w zakresie

znakowania żywności i będących bardzo często podstawą dokonania wyboru przy zakupie nosiło znamiona czynu o wysokim stopniu szkodliwości. Wskutek powyższego potencjalny konsument pozbawiony był wiedzy umożliwiającej dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości tych środków, dokonanie wyboru przy zakupie zgodnie z oczekiwaniami i uwzględnieniem wskazań zdrowotnych i preferencji smakowych oraz umożliwiającej właściwe postępowanie z tymi środkami po dokonaniu zakupu, w tym właściwe przechowywanie i przygotowanie przed spożyciem. Brak informacji o składzie pozbawiał konsumenta wiedzy o rodzaju oraz faktycznej zawartości składników podstawowych, mających bezpośredni wpływ na cenę produktu i możliwości dokonania porównania ze składem i ceną innych, podobnych produktów. Ponadto konsument pozbawiony wiedzy o składzie produktów był narażony na spożycie substancji mogących wywołać negatywne skutki zdrowotne. Podobne skutki mogły być również efektem niewłaściwego przechowywania tych produktów w warunkach domowych i niewłaściwego sposobu przygotowania. Jedynie pełna wiedza w tym zakresie będąca efektem prawidłowego oznakowania stwarza warunki do dokonania świadomego, właściwego i bezpiecznego wyboru nabywanego towaru. Tut. Inspektor stwierdził, że na stronie, jako profesjonalnym przedsiębiorcy, prowadzącym wieloletnią sprzedaż detaliczną w wyspecjalizowanym sklepie rybnym, ciążył obowiązek dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa i wdrożenia w życie stosownych procedur organizacyjnych, mających na celu niedopuszczenie do obrotu w sklepie towarów bez wymaganych oznaczeń. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało zatem w mocy strony, chociażby w trakcie rutynowych czynności odbioru towarów od dostawcy. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i w konsekwencji wprowadziła do obrotu towary bez wymaganych oznaczeń. Takie działanie było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które ponosi ona odpowiedzialność, a winę strony należy określić jako nieumyślną w postaci niedbalstwa. Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów. Ustalając wysokość kary tut. Inspektor uwzględnił wielkość obrotów podaną przez stronę postępowania i status małego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672) . Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych tut. Inspektor stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca - AJTEL Spółka Jawna Waldemar i Jarosław Ajtel, ul. Czyżyków 8, 80-680 Gdańsk powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012r poz. 749 ze zm./ od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Firma AJTEL Spółka Jawna Waldemar i Jarosław Ajtel, ul. Czyżyków 8, 80-680 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40