

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedstawia informację o wynikach kontroli maszyn przeprowadzonych w I kwartale 2010 r. zgodnie z programem prezesa UOKiK DNR-73-301(16)/09.

Kontrolą na terenie województwa pomorskiego objęto 7 podmiotów gospodarczych, prowadzących sprzedaż maszyn, w tym:

➤ **2 producentów:**

- „EGA Spółka z o.o.” Spółka Komandytowa, Starogard Gdański,
- „Topex Sp. z o.o.” Spółka Komandytowa, Oddział spółki w Pruszczu Gdańskim z siedzibą w Warszawie,

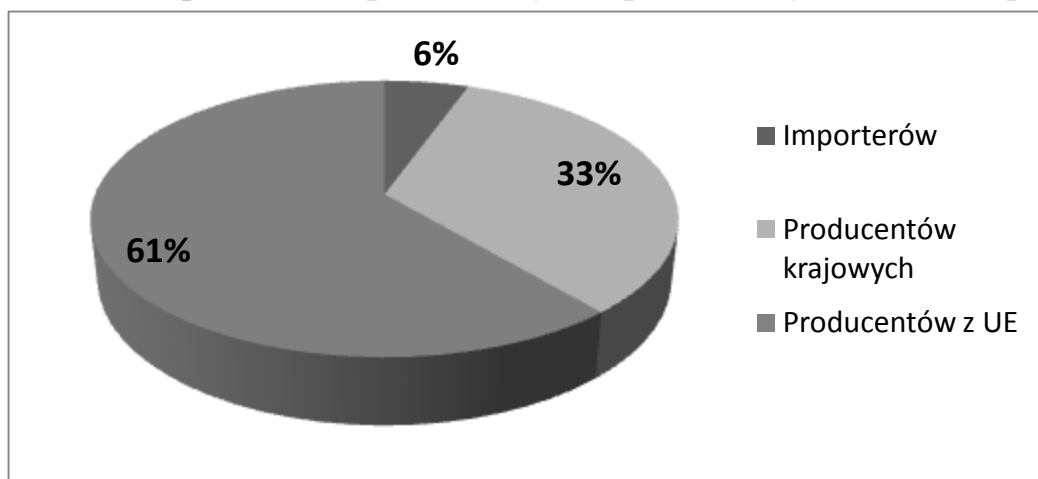
➤ **4 hurtownie:**

- Hurtownia „Bormax” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe Lech Bornowski, Wejherowo,
- „Milwaukee Centrum” Sp. z o.o., O/Gdynia, z siedzibą w Gdańsku,
- „Narzędzia” Sp. z o.o., Rumia z siedzibą w Gdańsku,
- „Rotor” Przedsiębiorstwo Handlowe, Spółka Jawna, w Wejherowie,

➤ **1 sklep detaliczny:**

- „Mikroenergetyka” Spółka Jawna, w Sopocie.

Ogółem kontroli poddano 18 partii maszyn, wprowadzonych do obrotu przez:



Spośród 18 skontrolowanych partii maszyn

– 13 partii wprowadzono do obrotu przed 29.12.2009r.

– 5 partii wprowadzono do obrotu po 29.12.2009r.

Jako niezgodne z obowiązującymi wymaganiami zakwestionowano 4 partie wyrobów (22,2 %).

Na dzień sporządzenia informacji czynności kontrolne zakończono wobec wszystkich badanych partii.

I. Kontrola maszyn pod kątem zgodności z wymaganiami:

- rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa /Dz. U. Nr 259, poz. 2170/.
- rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn /Dz. U. Nr 199, poz. 1228/.

1. Sprawdzenie umieszczenia na wyrobie oznakowania CE

Na wszystkich maszynach umieszczono oznakowanie CE, potwierdzające zgodność maszyn z zasadniczymi wymaganiami.

2. Sprawdzenie prawidłowości sporządzenia i dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 2 partiach elektronarzędzi tj.:

- szlifierkach kątowych EINHELL, modele: RT-AG 125, BT-AG 1000, wprowadzonych do obrotu przed 29.12.2009r. przez producenta ISC GmbH; Eschenstraße 6; 94405 Landau; Germany.

Ustalono:

- dołączenie do maszyn deklaracji zgodności bez pełnej polskiej wersji językowej, co stanowi naruszenie postanowień §119 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, którego odpowiednikiem jest pkt 1 ppkt 1.1 załącznika nr 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Do pierwszego dystrybutora w Polsce skierowano wystąpienie z informacją o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych. Do dnia zakończenia informacji nie otrzymano wyczerpującej odpowiedzi.

3. Sprawdzenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami w zakresie:

a) oznakowania wynikającego z postanowień:



- § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5 oraz § 49 ust. 1 rozporządzenia MG z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa /dla wyrobów wprowadzonych do obrotu przed 29.12.2009r./
- § 56 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5 oraz § 57 ust. 1 rozporządzenia MG z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn /dla wyrobów wprowadzonych do obrotu po 29.12.2009r./

W powyższym zakresie zakwestionowano 2 partie wiertarek udarowych BOSCH, modele: GBH7-46DE i GBH 11DE oznakowanych nazwą

i adresem producenta Robert Bosch GmbH, D-70745 Leinfelden-Echterdingen. Wg oświadczenia pierwszego dystrybutora ww. wyrobów wyroby te wprowadzone zostały do obrotu po 29.12.2009r. */ww. odmówił przekazania żądanych faktur zakupu przedmiotowych narzędzi. Jak oświadczył - dane kontrahenta, w tym faktury objęte są tajemnicą handlową/.*

W odniesieniu do ww. wyrobów ustalono:

- *brak „określenia maszyn”, co stanowi naruszenie wymagań zasadniczych ujętych w § 56 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MG z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn cyt. wyżej,*
- *brak naniesienia informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania maszyn tj. brak podania znamionowej prędkości obrotowej oraz maksymalnej średnicy mocowanego wiertła, co stanowi naruszenie wymagań zasadniczych ujętych w § 57 ust. 1 rozporządzenia MG z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn cyt. wyżej. w związku z niespełnieniem wymagań pkt 8.1 normy PN-EN 60745-2-1: 2006 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-1: Wymagania szczegółowe dotyczące wiertarek i wiertarek udarowych”.*

Ponadto stwierdzono oznaczenie wyrobów symbolem II klasy ochrony tj.: , podczas gdy przewód elektryczny maszyny zakończony jest wtyczką z bolcem wskazującą, że wyrób mieści się w I klasie ochrony (w instrukcjach obsługi w pkt „Dane techniczne” podano „Klasa ochrony  / II).

Zgodnie z pkt 8. normy PN-EN 60745-1:2006 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, cyt.: „ Narzędzia powinny być oznakowane: (...) symbolem konstrukcji klasy II, jedynie w przypadku narzędzi klasy II”.

Na skierowane żądanie dot. pisemnego wyjaśnienia stwierdzonych niezgodności właściciel firmy „Elektroserw”- wyjaśniono co następuje, cyt.: *„Przyczyną uchybień jakie zostały wykryte podczas kontroli, była pomyłka w momencie wysyłania narzędzi do firmy Narzędzia Sp. z o.o. (...) Narzędzia te były przeznaczone na części zamienne, stąd znalazł się przy nich nieprawidłowy kabel zasilający (...) Poprosiliśmy kupującego o zwrot narzędzi”.*

W ocenie Inspektoratu zebrane materiały, w tym brak przedłożenia dowodu zakupu nie pozwalają na ocenę skuteczności zadeklarowanych działań naprawczych, tj. usunięcia z rynku wszystkich ww. wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań. Odmowa przedłożenia przez

podmiot „Elektroserw” dowodu zakupu nie pozwala na określenie ilości kwestionowanych maszyn wprowadzonych na rynek krajowy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, akta sprawy przekazano do UOKiK w celu wszczęcia dalszego postępowania.

b) dołączania do maszyn instrukcji obsługi

Nieprawidłowości w powyższym zakresie stwierdzono w odniesieniu do 1 partii elektronarzędzi tj.:

- 1 szt. szlifierki kątowej EINHELL, model RT-AG 125,

Ustalono:

- brak instrukcji w języku polskim, co nie odpowiada wymaganiom zasadniczym ujętym w § 50 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, którego odpowiednikiem jest § 58 ust. 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Zapoznany z ww. ustaleniem pierwszy dystrybutor na terenie Polski podjął skuteczne działania naprawcze polegające na uzupełnieniu brakującej instrukcji w języku polskim.

II. Sprawdzenie przestrzegania postanowień ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach /Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm./ oraz postanowień rozporządzenia MF z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży /Dz. U. Nr 99, poz. 894 z późn. zm./

Zagadnienia przestrzegania powyższych przepisów w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen detalicznych sprawdzono w 5 kontrolowanych podmiotach. Ustalono, że przedsiębiorcy umieszczali informację cenową podającą ceny detaliczne brutto w sposób zgodny z cyt. wyżej przepisami.

III. Sprawdzenie przestrzegania postanowień ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim /Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm./ w zakresie nie objętym przez: rozporządzenie MG z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa oraz rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

IV. Legalność prowadzonej działalności gospodarczej.

We wszystkich kontrolowanych podmiotach sprawdzono legalność wykonywanej działalności w aspekcie:

- wpisu do ewidencji działalności gospodarczej lub Krajowego

Rejestru Sądowego,

- *zgodności wykonywanej działalności z zakresem zgłoszonym do ewidencji.*

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

V. Sprawdzenie czy w obrocie znajdują się produkty mogące stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów wykryte w krajach Unii Europejskiej należących do systemu „RAPEX”.

Sprawdzono czy w obrocie znajdują się wyroby notyfikowane w systemie RAPEX – informacja UOKiK z dnia 11.01.2010r. oraz notyfikacja 0259/10.

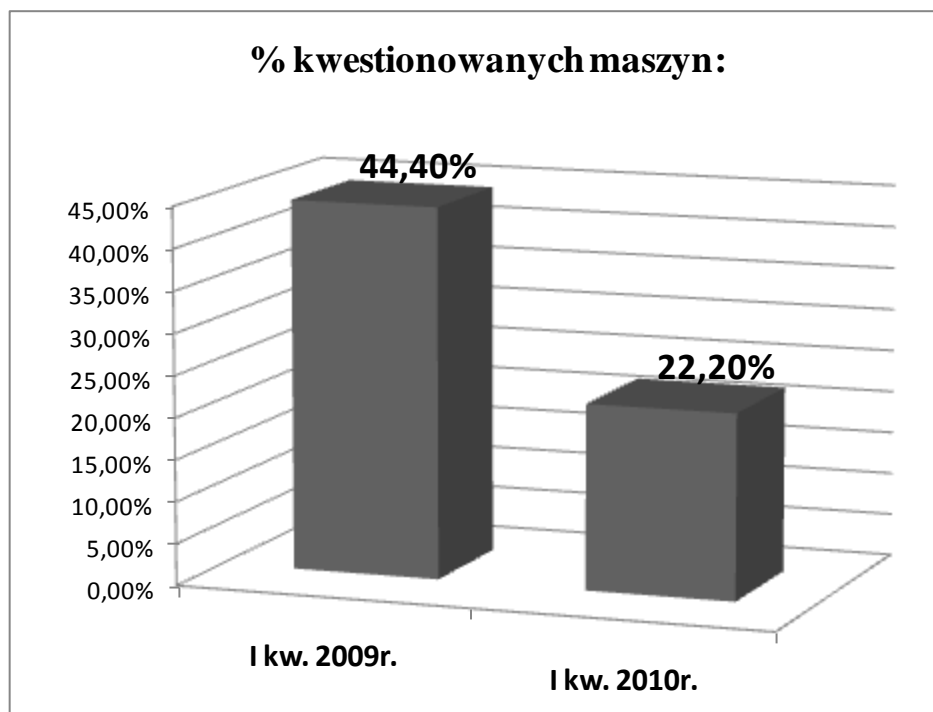
Podczas kontroli nie stwierdzono w sprzedaży wyrobów ujętych w ww. powiadomieniach.

VI. Działania Inspektoratu w związku z zatrzymaniem przez organy celne w okresie I kwartału 2009r. wyrobów podlegających wymaganiom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa /Dz. U. Nr 259, poz. 2170/ implementującego Dyrektywę Unii Europejskiej 98/37/WE.

W I kwartale 2010r. organa celne w ww. zakresie nie zgłosiły żadnych wniosków.

PODSUMOWANIE

Porównując ustalenia bieżących kontroli z wynikami przeprowadzonych w I kwartale 2009r. kontroli elektronarzędzi, odnotować należy poprawę w dostosowaniu wprowadzonych do obrotu wyrobów do obowiązujących wymagań.



W związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn /Dz. U. Nr 199, poz. 1228/, w toku prowadzonych kontroli zauważono duże zainteresowanie przedstawicieli podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu jak i dystrybutorów nowymi uregulowaniami. W szczególności dużo wątpliwości budzi zapis ujęty w § 56 ust.1 pkt. 2, dotyczący umieszczenia w oznakowaniu maszyny „określenie maszyny” . W ocenie Inspektoratu istnieje konieczność doprecyzowania ww. wymagania.