



Słupsk, dnia 23 lutego 2015 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

sygn. akt: DS.ŻN.8361.296.2014.AS.MS

23. 02. 2015 *zpo
biarie*

**Słupskdis Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35
61-896 Poznań**

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.5.2015.AS
o umorzeniu postępowania**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

umarza postępowanie

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 669 ze zm.) o wymierzeniu spółce SŁUPSKDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Towarowej 35 – kary pieniężnej,

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1partii Czekolady mlecznej „Wiodąca marka” 100g nie odpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu ww. artykułu spożywczego, z uwagi na niższą zawartość białka, tj. 4% - zamiast 7%, która nie mieściła się w limicie tolerancji dot. informacji dla żywności innej niż suplementy żywnościowe obejmujące niepewność pomiaru- zawarte w załączniku nr 1 do wytycznych dla właściwych organów w sprawie kontroli zgodności z prawodawstwem UE w odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności, zawartą w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. UE.L z dnia 1 lutego 2002 r., nr 31, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie E.LECLERC przy ul. Szczecińskiej 36k w Słupsku, należącym do SŁUPSKDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Towarowej 35, zwanej dalej stroną postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 17 - 21 października 2014 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatury w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.296.2014.JZ z dnia 17 października 2014r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 165 z 30.4.2004r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 669 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust.1 pkt 1- 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 148 ze zmianami) – przeprowadzili kontrolę w sklepie E.LECLERC przy ul. Szczecińskiej 36k w Słupsku, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli oceniano jakość i prawidłowość oznakowania wyrobów czekoladowych.

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie próbkę w ilości 6 szt. **Czekolady mlecznej „Wiodąca marka” 100g** wyprodukowanej dla Scamark

Polska Sp. z o. o., ul. Jutrzenki 156, 02-231 Warszawa przez Union Chocolate Sp. z o.o., Al. Raławickie 6, 99-320 Żychlin, oznaczonej m.in. najlepiej spożyć przed 09.05.2015r.; numer partii 20 A1, z partii 36 szt.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.04.2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496).

Próbkę pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Szczegółowy sposób pobrania próbki określono w protokole pobrania próbki Nr 094696 z dnia 17 października 2014 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór Dyrektora marketu E.LECLERC w Słupsku przy Szczecińskiej 36k.

W wyniku przeprowadzonych badań, w porównaniu z wymaganiami określonymi na opakowaniu stwierdzono w badanej próbce **niższą zawartość białka, tj. 4% - zamiast 7%**, która nie mieściła się w limicie tolerancji dot. informacji dla żywności innej niż suplementy żywnościowe obejmujące niepewność pomiaru- zawarte w załączniku nr 1 do wytycznych dla właściwych organów w sprawie kontroli zgodności z prawodawstwem UE w odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 527/2014 z dnia 26 listopada 2014r., które przekazano stronie postępowania w wystąpieniu pokontrolnym w dniu 11 grudnia 2014 r. i w którym jednocześnie poinformowano o możliwości badania próbki kontrolnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego o niewłaściwej jakości w rozumieniu art. 3 pkt 5 ww. ustawy.

Pismem z dnia 23 stycznia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii Czekolady mlecznej „Wiodąca marka” 100g tj. niespełniającej wymagań o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 KPA stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dnia 2 lutego 2015 r. do Delegatury w Słupsku wpłynęła informacja o wielkości dochodów spółki Słupskdis sp. z o.o. za rok 2014.

Ponadto dnia 2 lutego 2015 r. do tut. Delegatury Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo dotyczące przedstawienia wyjaśnień i wniosków dowodowych, w którym strona postępowania wyjaśniła, że niezwłocznie wycofała z obrotu kwestionowaną partię czekolady mlecznej nie tylko w kontrolowanym sklepie, ale również w całej sieci sklepów E.Leclerc. Wprowadzając produkt do obrotu spółka opierała się na deklaracji producenta, wierząc iż czekolada odpowiada deklarowanej jakości. Ponadto konsument dokonując zakupu czekolady nie kieruje się zawartością białka, a innymi walorami, zwłaszcza smakowymi, a białko uzupełnia innymi środkami spożywczymi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t.j. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 ze zm.), wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Art. 17 ust. 1 wyżej cytowanego rozporządzenia stanowi, iż *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust.1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Jakość handlowa artykułu rolno – spożywczy, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy to *„cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”*.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne producent kwestionowanej czekolady – Union Chocolate spółka z o. o. w piśmie z dnia 17 grudnia 2014 r. poinformował, że zawartość

białek w kwestionowanej czekoladzie została podana z przeliczenia wartości użytych składników. Skład procentowy wpływający na poziom białka w ww. czekoladzie jest następujący: miazga kakaowa – 11%, serwatka w proszku - 7%, mleko pełne – 17%.

Mnożąc poszczególne surowce przez przyjęte poziomy białka, mamy: $11 \times 0,118 + 7 \times 0,12 + 17 \times 0,26 = 6,558$ w zaokrągleniu 7. Białko do wyliczeń wartości odżywczych w mleku pełnym w proszku przyjęte jest na poziomie 26% (wahania mogą być w zakresie 24-28%). W mleku w proszku normalizowana jest jedynie zawartość tłuszczu, a zawartość białka zależy od zawartości białka w mleku surowym, które waha się w granicach 3,0-3,60% w zależności od pory roku, rasy krowy i żywienia. Ponadto zawartość białka z wyliczenia bez zaokrąglenia wynosi 6,559%, a wynik w sprawozdaniu jest podany w zaokrągleniu i wynosi 4%, a w rzeczywistości bez zaokrąglenia $4,2 \pm 0,1\%$. Wg powyższych wyliczeń producent oświadczył, że zawartość białka mieści się w granicach tolerancji.

Ponadto w piśmie swym zaznaczył, że niższa zawartość białka w wyniku laboratoryjnym różni się od podanego na opakowaniu i może być spowodowana czynnikami: metoda weryfikacji zawartości białka jest inna niż z przeliczenia, wahania poziomów białka w mleku oraz metoda badania jest spoza zakresu akredytacji.

Biorąc pod uwagę treść art. 40a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby być uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł*”.

W trakcie analizy zebranego materiału w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj. stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, zakres naruszenia, wielkości obrotów. Wprowadzenie przez stronę postępowania do obrotu Czekolady mlecznej „Wiodąca marka” o zaniżonej zawartości białka nie było działaniem szkodliwym społecznie. Klient dokonując zakupu czekolady kieruje się zawartością miazgi kakaowej i jej walorami smakowymi, które są najważniejszym elementem dokonania odpowiedniego wyboru wyrobu czekoladowego. Zaniżona zawartość białka ma charakter nieznacznej niezgodności, których istnienie nie narusza istotnych interesów konsumentów i nie mają one wpływu na racjonalność dokonywania przez nich wyboru tych produktów.

Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzona kara pieniężna, musi być

proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna. W opisanym wyżej przypadku wymierzenie jej w wysokości co najmniej 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności.

Mając na uwadze powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznaje prowadzone postępowanie za bezprzedmiotowe i orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Na podstawie art. 130 § 2 k.p.a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska

Marla Borkowska

DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. „Słupskdis” Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań
2. A/a