



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.553.2014.JŻ.MK

Gdańsk, dnia 2015.01.16

2015 01. 1 6  
**POLECONY**

**Pan Tomasz Smurzyński**  
**Tomasz Smurzyński „INTEGROL”**  
**ul. Świętojańska 34 lok. 1 A**  
**81-372 Gdynia**

## **DECYZJA Nr ŻN.D.1.2015.JŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

### **po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,**

wymierza przedsiębiorcy Panu Tomaszowi Smurzyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Tomasz Smurzyński „INTERGOL”, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: Gdynia, ul. Świętojańska 34 lok. 1 A

str. 1/10

Otrzymałam 16.01.2015 Jy

**karę pieniężną w wysokości 500,00 (pięćset ) zł,**

w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii lodów luzem oferowanych jako lody z automatu, o wartości 735,00 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

1. w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. Nr 2014, poz.774) – 4 partii lodów luzem oferowanych jako lody z automatu, o wartości 735,00 zł w tym:

- a) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU WANILIOWYM oferowane jako lody twarde waniliowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- b) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU CZEKOLADOWYM oferowane jako lody twarde czekoladowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- c) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU JAGODOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- d) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU BRZOSKWINIOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 30 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 135,00 zł

**z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, wykazu składników.**

2. w art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z art. 47 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* ( tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) - 4 lodów oferowanych z automatu, o wartości 735,00 zł wymienionych powyżej tj.

- a) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU WANILIOWYM oferowane jako **lody twarde waniliowe**
- b) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU CZEKOLADOWYM oferowane jako **lody twarde czekoladowe**
- c) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU JAGODOWYM Z OWOCAMI oferowane jako **lody twarde jagodowe**

d) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU BRZOSKWINIOWYM Z OWOCAMI oferowane jako **lody twarde jagodowe**,  
**z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazwy środka spożywczego, która nie umożliwiła konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży lodów w Gdyni, 81-372 Gdynia, ul. Świętojańska 34 lok.1 A, należącym do strony postępowania - Pana Tomasza Smurzyńskiego.

### **Uzasadnienie**

W dniach od 20 sierpnia 2014r do 26 sierpnia 2014r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.553.2014.JŻ z dnia 19.08.2014r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) , art. 3 ust. 1 pkt , 2 i 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży lodów w Gdyni, przy ul. Świętojańskiej 34 lok.1 A, należącym do strony postępowania - Pana Tomasza Smurzyńskiego.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania w miejscu sprzedaży lodów luzem oferowanych jako lody z automatu.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 4 partie lodów luzem oferowanych jako lody z automatu, o wartości 735,00 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

1. w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. Nr

2014, poz.774) – 4 partie lodów luzem oferowanych jako lody z automatu, o wartości 735,00 zł w tym:

- a) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU WANILIOWYM oferowane jako lody twarde waniliowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- b) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU CZEKOLADOWYM oferowane jako lody twarde czekoladowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- c) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU JAGODOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- d) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU BRZOSKWINIOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 30 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 135,00 zł

**z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, wykazu składników.**

2. w art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z art. 47 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* ( tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) - 4 lodów oferowanych z automatu, o wartości 735,00 zł wymienionych powyżej tj.

- a) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU WANILIOWYM oferowane jako lody twarde waniliowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- b) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU CZEKOLADOWYM oferowane jako lody twarde czekoladowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- c) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU JAGODOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 50 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 200,00 zł;
- d) LODY EXTRA WYBOROWE PEŁNOTŁUSTE O SMAKU BRZOSKWINIOWYM Z OWOCAMI oferowane jako lody twarde jagodowe - 30 porcji a` 150 g/porcja o łącznej masie 7,50 kg, o wartości 135,00 zł

**z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazwy środka spożywczego, która nie umożliwiała konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego.**

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 28.11.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 10.12.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie

wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności*, wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie "wprowadzanie do obrotu" dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta.

Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych zawarte są w cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*.

Według zapisu:

- a) art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyższej ustawy – oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych,
- b) art. 7 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy – w przypadku artykułu rolno spożywczego będącego środkiem spożywczym nazwa powinna odpowiadać wymaganiom określonym

w art. 47 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* ( tj. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914).

W myśl art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.) „*Nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.*”

Zgodnie z art. 47 ust. 5 ww. ustawy „*Nazwa, pod którą środek spożywczy jest wprowadzany do obrotu, nie może być zastąpiona znakiem towarowym, nazwą marki lub nazwą handlową (wymyśloną).*”

Natomiast regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży określono w art. § 17 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* - ust. 1 pkt 2 „W przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz nazwy środka spożywczego podaje się - wykaz składników.

ust. 2 „Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom”.

W toku kontroli stwierdzono, że automat z którego oferowano lody, w miejscu sprzedaży, oznaczono znakiem graficznym „INTEGROPOL” oraz informacją „Lody twarde” wskazującą na konsystencję oferowanych lodów, a także informacją określającą nazwę np. :”czekoladowe” lub „waniliowe” lub „jagodowe” lub „brzoskwiniowe” wskazującą na smak lodów. Tak uwidoczniła nazwa nie umożliwiała konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.

Ustalono, że kontrolowany punkt działa sezonowo w okresie od maja do września. Z wyjaśnień pani Karoliny Pluta (pracownika sezonowego) wynika, że przedsiębiorca pracuje za granicą, w Hiszpanii, w Polsce bywa bardzo rzadko, kontaktuje się z telefonicznie lub za pomocą skyp`a.

Zarówno w toku kontroli jak i w wprowadzonym postępowaniu pokontrolnym nie udało się nawiązać kontaktu z przedsiębiorcą. Odbiór korespondencji w okresie działalności punktu potwierdzał ww. pracownik sezonowy. Nie otrzymano odpowiedzi zarówno na wystąpienie pokontrolne jak i na późniejsze pismo monitujące.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. lodów, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 3675,00zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził co następuje.**

Brak informacji o składzie lodów oferowanych z automatu uniemożliwia konsumentom dokonanie właściwego i zgodnego z oczekiwaniami wyboru. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy



lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. Pan Tomasz Smurzyński „INTEGROL”  
ul. Świętojańska 34 lok. 1 A, 81-372 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w  
Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i  
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

Strona jako operator prowadzący produkcję i obrót lodów na detalicznym rynku żywności ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Podanie informacji dotyczącej wykazu składników na wywieszkach dotyczących lodów luzem oferowanych jako lody z automatu lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony. Mając wpływ na rzetelność informacji przekazywanych klientom strona dopuściła do podania w miejscu sprzedaży lodów oferowanych z automatu takiej nazwy środka spożywczego, która nie umożliwiała konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.

Niedopełnienie powyższych obowiązków było niewątpliwie następstwem braku należytego zainteresowania prowadzonym punktem sprzedaży tj. okoliczności, za które kontrolowany przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność.

Wymóg podawania wykazu składników przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem jest praktycznie jedynym wymogiem w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Wielkość obrotów pozwala uznać stronę za mikroprzedsiębiorcę.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności w tym wielkość obrotów uzyskanych przez przedsiębiorcę w 2013r oraz to, że od kwietnia 2014r działalność – sprzedaż lodów jest jedynym źródłem dochodu przedsiębiorcy, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzył karę w najniższej możliwej wysokości tj. 500,00zł.

*Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.*

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Tomasz Smurzyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Tomasz Smurzyński „INTERGOL”, Gdynia, ul. Świętojańska 34 lok. 1 A. powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.



**Otrzymują:**

1. Pan Tomasz Smurzyński „INTEGROL”  
ul. Świętojańska 34 lok. 1 A, 81-372 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

