

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie wytycznych, zawartych w programie kontroli Nr DIH-81-12(1)/10/AK, udostępnia informację z kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami.

W przedmiotowym zakresie przeprowadzono **5 kontroli**, w tym 1 u producenta, 1 w hurtowni i 3 w placówkach detalicznych. Były to następujące firmy:

- 1) „ZIAJA” Ltd. Zakład Produkcji Leków Spółka z o.o. , Kolbudy i Gdańsk,
- 2) Hurtownia Artykułów Kosmetyczno – Chemicznych „LEGE” S.C., Gdańsk,
- 3) Drogeria Handel i Usługi Sławomir Wadas, Gdynia
- 4) Sklep „AP BOSS”, Gdynia,
- 5) Sklep Chemiczny „Ficht & Staniszevska”, Wejherowo,

Sklep „AP BOSS” objęto kontrolą w związku ze skargą zgłoszoną m.in. na wprowadzanie do obrotu kosmetyków, które w swoim składzie zawierają substancje niedozwolone do stosowania w kosmetykach.

Ogółem zbadano **80 partii** produktów o wartości **100.593,-zł**, kwestionując jedynie **1 partię** na sumę **610,-zł**, z uwagi na niewielkie uchybienia w zakresie oznakowania.

Procentowy wskaźnik wyrobów zakwestionowanych do badanych stanowił ilościowo 1,25%, a wartościowo 0,6%.

## **1. Prawidłowość oznakowania kosmetyków.**

W oparciu o obowiązujące przepisy prawne dokonano losowo sprawdzenia oznakowania **37 partii** wyrobów kosmetycznych o łącznej wartości **97.754,-zł**, z czego:

- ❖ 18 partii na wartość 88.627,-zł kosmetyków przeznaczonych dla najbardziej wrażliwej grupy konsumentów tj. dzieci,
- ❖ 19 partii produktów kosmetycznych o wartości 9.127,-zł, przeznaczonych do użytku dla dorosłych.

W wyniku sprawdzenia **zakwestionowano 1 partię** Aktywnego biologicznie żelu kolagenowego BIOAKTIV Kolagen + Prof. Przybylski o wartości **610,-zł**, z uwagi na to, że wśród podanych na opakowaniu jednostkowym dwóch adresów przedsiębiorcy

wprowadzającego kosmetyk do obrotu nie podkreślono adresu, pod którym przechowywane są informacje o kosmetyku, o których mowa w art. 11 ust.1 ustawy o kosmetykach z dnia 30.03.2001r., co wymagane jest art.6 ust.9 tej ustawy.

Z wyjaśnień kierownika sklepu „AP BOSS” wynikało, iż pojedyncze opakowanie kremu pozostało ze starej dostawy, gdzie na słoiczku istniały dwie etykiety. Kremy z nowej partii mają tylko jeden adres producenta.

Badane produkty na opakowaniach jednostkowych zawierały informacje zgodne z wymogami prawa, podane w sposób dobrze widoczny i czytelny, uniemożliwiający łatwe usunięcie oznakowania.

W każdym przypadku wykaz składników poprzedzony był określeniem „składniki” lub „ingredients”, podano także dane umożliwiające identyfikację partii, funkcję i wymagane ostrzeżenia.

Dokonując sprawdzenia oznaczeń na opakowaniach kosmetyków, nie stwierdzono naruszenia postanowień ustawy o języku polskim.

Nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o towarach paczkowanych oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych, w odniesieniu do danych paczkującego oraz sposobu oznakowania na opakowaniach jednostkowych ilości nominalnej kosmetyków.

Nazwy i oznaczenia jednostek miar stosowanych w oznakowaniu jak też minimalna wysokość cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej były zachowane.

Większość z produktów kosmetycznych, poddanych ocenie ,posiadała oznaczenie znakiem „e”. Stanowiły one 28 partii o wartości 96.720,-zł, z czego 16 partii na sumę 88.588,-zł to kosmetyki dla dzieci.

W trakcie kontroli u producenta kosmetyków „ZIAJA” stwierdzono, że wszystkie sprawdzone kosmetyki dla dzieci, posiadały znak „e”, umieszczony przy ilości nominalnej. Przy paczkowaniu ww. kosmetyków stosowany był wymagany przepisami system kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego, zapewniający spełnienie wymagań metrologicznych.

Kontrolującym okazano pozytywne raporty kontroli towarów paczkowanych, dot. badanych partii kosmetyków dla dzieci (pasty i żele do zębów, kremy, płyny do kąpieli, oliwki i mleczka do ciała, szampony).

Do Zarządu spółki „AP BOSS” zostaną skierowane wnioski, celem spowodowania usunięcia nieprawidłowego oznakowania i podjęcia stosownych decyzji w tej sprawie.

## 2. Przestrzeganie prawidłowości obrotu w zakresie określonym w ustawie o kosmetykach, w tym przestrzeganie wynikającego z art. 5 ust.1 zakazu wprowadzania kosmetyków do obrotu.

Kontrolą wykazu składników zadeklarowanych przez producentów na opakowaniach jednostkowych objęto **37 partii** produktów o wartości **97.754,-zł**, sprawdzając, czy wprowadzone do obrotu wyroby zawierają w swoim składzie określone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30.03.2005r. substancje niedozwolone lub dozwolone z ograniczeniami substancje i barwniki.

Nie stwierdzono w składzie substancji niedozwolonych lub z przekroczonymi czy nie zachowanymi warunkami dot. ograniczeń ilościowych, zakresu i sposobu stosowania.

Składniki wymienione w kosmetykach figurowały w Decyzji Komisji z dnia 08.05.1996r., ustanawiającej wykaz i powszechne nazewnictwo składników stosowanych w produktach kosmetycznych (Tekst mający znaczenie dla EOG), (96/335/WE), (Dz. U. L 132 z 01.06.1996r. str. 1), zmienionej Decyzją Komisji 20006/257/WE z dnia 09.02.2006r. (Dz. U. L 97 str. 1 z dnia 05.04.2006r.).

Na opakowaniach kosmetyków przeznaczonych dla dzieci, w składzie surowcowym nie ujawniono występowania substancji takich jak: kwas borowy, borany i tetra-borany, kwas salicylowy i jego sole.

Producent kosmetyków „ZIAJA” był w posiadaniu „Oceny bezpieczeństwa kosmetyku” dla produktów dla dzieci, które w swoim składzie zawierały substancje takie jak np. parafina.

## 3. Przestrzeganie terminu trwałości.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia **61 partii** wyrobów kosmetycznych o wartości **99.491,-zł**, gdzie producent zadeklarował termin trwałości, generalnie poprzedzając termin informacją „Najlepiej użyć przed końcem”.

Sprawdzenie to dotyczyło:

- 14 partii wyrobów o wartości 88.487,-zł, przeznaczonych dla dzieci,
- 47 partii produktów o wartości 11.004,-zł, przeznaczonych dla dorosłych.

**Sprawdzenie nie wykazało w ofercie handlowej produktów przeterminowanych.**

#### 4. Prawidłowość oznakowania wyrobów ceną.

Kontrole przeprowadzone w 3 placówkach detalicznych wykazały nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji cenowych w 2 sklepach:

- Drogerii p. Sławomira Wadas w Gdyni, gdzie naruszono przepisy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 10.06.2002r., nie uwidaczniając przy 60 partiach towarów wywieszek zawierających informacje wskazujące nazwy handlowe, ceny oraz jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny oraz przy 55 partiach cen jednostkowych,
- Sklepie „AP BOSS” w Gdyni, w którym stwierdzono brak wywieszek jak wyżej przy 24 rodzajach produktów kosmetycznych oraz brak cen jednostkowych podanych w ilościach nominalnych za 1 kg (lub 100g) i 1 l (lub 100 ml) - § 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia).

W ww. placówkach przedsiębiorcy podjęli niezwłocznie działania naprawcze, celem uzupełnienia brakujących informacji cenowych.

#### 5. Legalność prowadzenia działalności gospodarczej.

Dwóch przedsiębiorców posiadało wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego („ZIAJA” i „AP BOSS”), okazując aktualne odpisy z Rejestru Przedsiębiorców.

Przedmiot i zakres działalności wykonywanej w firmie „ZIAJA” był zgodny z wpisem do KRS.

Natomiast w przedłożonym kontrolującym odpisie KRS przedsiębiorcy „AP BOSS”, w przedmiocie działalności brak było wpisu dotyczącego prowadzenia sprzedaży detalicznej artykułów spożywczych, sklasyfikowanej w Dziale 47 „Handel detaliczny, z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi”, podczas gdy stwierdzono, że w sklepie prowadzono sprzedaż artykułów spożywczych (cukier brzozy, drażetki Ksylitolki). Ponadto nie zgłoszono działalności dot. produkcji kosmetyków, a z oznakowania sprzedawanych w sklepie wyrobów kosmetycznych wynikało, że firma „AP BOSS” jest producentem tych kosmetyków.

Właściciele pozostałych kontrolowanych jednostek posiadali aktualne wpisy do ewidencji działalności gospodarczej.

Przedsiębiorca „AP BOSS” poinformował tut. Inspektorat, że złożył stosowny wniosek do KRS, o zmianę wpisu - uzupełnienie zakresu prowadzonej faktycznie działalności gospodarczej.

### **Wykorzystanie ustaleń**

W wyniku ustaleń kontrolnych nałożono **2 mandaty** karne o łącznej wartości **550,-zł**, z art. 137 § 1 Kw.

Jak wcześniej zaznaczono, przedsiębiorcy już w trakcie kontroli rozpoczęli uzupełnianie brakujących oznaczeń cenowych, zobowiązując się do powiadomienia tut. Inspektoratu na piśmie o zakończeniu tego procesu.

W podsumowaniu wyników kontroli można stwierdzić, iż oznakowanie produktów kosmetycznych było pełne i spełniało określone wymogi prawne.

Sporadyczny przypadek niepełnego oznakowania kremu dla dorosłych można uznać za drobne uchybienie, nie mające istotnego znaczenia dla bezpieczeństwa użytkowników.

Nie wystąpiły przypadki oferowania konsumentom kosmetyków zawierających w składzie substancji niedozwolonych, czy towarów przeterminowanych.

Z ustaleń wynikało, że kontrolowani przedsiębiorcy działają na rynku od wielu lat, a produkty kosmetyczne kupują głównie z dobrze znanych źródeł - renomowanych firm, co ma istotne znaczenie dla jakości oraz prawidłowego oznakowania nabywanych produktów. Być może kontrole stoisk na targowiskach, gdzie oferują mniej znane produkty kosmetyczne, dałyby szerszy obraz w tym temacie, ale z kolei liczność partii byłaby znikoma.

Dalej powtarzają się nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen, a nieprawidłowości te dotyczą głównie cen jednostkowych, których uwidocznienie, wg wyjaśnień przedsiębiorców, przy tak różnorodnym asortymencie jest znacznie utrudnione.