



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2014. 12. 02

Sygn. akt: ŻN.8361.566.2014.JŻ.ŁŁ.ŁŁ/JŻ.

2014-12-02
POLECENY

Pani Laura Kościńska
„Lody Laura Kościńska”
ul. Stolarska 5
84-100 Puck

DECYZJA Nr ŻN.D.58.2014.ŁŁ.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy Pani Laurze Kościńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Lody Laura Kościńska” z siedzibą w Pucku ul. Stolarska 5

karę pieniężną w wysokości 500,00 (pięćset) zł,

w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 24 partii lodów luzem oferowanych do sprzedaży na gałki o wartości 3.496,00 zł. nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

str. 1/11

otrzymalam 2.12.2014

I. w art. 7 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz w § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity Dz. U. Nr 2014, poz.774) w tym:

- a) **Lody Kinder Bueno** - 66 gałek o łącznej masie 2,84 kg, o wartości 105,00 zł;
- b) **Lody Smerfowe** 63 gałek o łącznej masie 3,69 kg, o wartości 157,50 zł;
- c) **Lody ciasteczko karmelowe** - 61 gałek o łącznej masie 3,59 kg, o wartości 152,50 zł;
- d) **Lody Raffaello** - 72 gałki o łącznej masie 4,25 kg, o wartości 180,00 zł.
- e) **Lody Oreo** - 17 gałek o łącznej masie 1,03 kg, o wartości 42,50 zł;
- f) **Lody Snickers** - 72 gałki o łącznej masie 4,25 kg, o wartości 180,00 zł;
- g) **Lody Straciatella** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- h) **Lody Szarlotka** - 49 gałki o łącznej masie 2,89 kg, o wartości 125,50 zł,
- i) **Lody Krówka** - 54 gałki o łącznej masie 3,17 kg, o wartości 135,00 zł,
- j) **Lody Kawa** - 70 gałek o łącznej masie 4,13 kg, o wartości 175,00 zł,
- k) **Lody Mięta** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- l) **Lody Malaga** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- m) **Lody Cafe Late** - 37 gałek o łącznej masie 2,21 kg, o wartości 92,50 zł,
- n) **Lody Ferrero** - 68 gałek o łącznej masie 4,02 kg, o wartości 170,00 zł,
- o) **Lody Śmietanka** - 72 gałki o łącznej masie 5,00 kg, o wartości 180,00
- p) **Lody Pistacja** - 72 gałki o łącznej masie 4,23 kg o wartości 180,00 zł.
- q) **Lody Czekolada** - 70 gałek o łącznej masie 4,12 kg o wartości 175,00 zł.
- r) **Lody Sorbet Truskawka** - 48 gałek o łącznej masie 2,84 kg o wartości 105,00 zł
- s) **Lody Sorbet Malina** - 68 gałek o łącznej masie 4,04 kg o wartości 170,00 zł
- t) **Lody Sorbet Cytrynowy** - 63 gałki o łącznej masie 3,74 kg o wartości 157,50 zł
- u) **Lody Jagoda** - 56 gałek o łącznej masie 3,30 kg o wartości 140,00 zł
- w) **Lody Mascarpone oferowane jako "Mascarpone z wiśnią w likierze"** - 64 gałki o łącznej masie 3,79 kg o wartości 160,00 zł
- x) **Lody Jogurt oferowane jako "Jogurt z Mango"** - 47 gałek o łącznej masie 2,76 kg o wartości 117,50 zł
- y) **Lody Sorbet Arbuzowy oferowane jako "Arbuz"** - 53 gałki o łącznej masie 3,15 kg o wartości 132,50 zł

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom **wykazu składników**.

II. w art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25.08.2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) tj.:

- a) ww. **Lody Mascarpone oferowanych jako „Mascarpone z wiśnią w likierze”** - 64 gałki o łącznej masie 3,79 kg o wartości 160,00 zł.
- b) ww. **Lody jogurt oferowane jako „Jogurt z mango”** - 47 gałek o łącznej masie 2,76 kg o wartości 117,50 zł.,
- c) ww. **Lody Sorbet arbuzowy, oferowane jako „Arbuz”** - 53 gałki o łącznej masie 3,15 kg o wartości 132,50 zł.

z uwagi na uwidocznienie nazwy środków spożywczych, które mogły wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego rodzaju, właściwości, składu.

III. w art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy o jakości handlowej w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25.08.2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) tj.:

- a) **Lody Kinder Bueno** - 66 gałek o łącznej masie 2,84 kg, o wartości 105,00 zł;
- b) **Lody Smerfowe** 63 gałek o łącznej masie 3,69 kg, o wartości 157,50 zł;
- c) **Lody ciasteczko karmelowe** - 61 gałek o łącznej masie 3,59 kg, o wartości 152,50 zł;
- d) **Lody Raffaello** - 72 gałki o łącznej masie 4,25 kg, o wartości 180,00 zł.
- e) **Lody Oreo** - 17 gałek o łącznej masie 1,03 kg, o wartości 42,50 zł;
- f) **Lody Snickers** - 72 gałki o łącznej masie 4,25 kg, o wartości 180,00 zł;
- g) **Lody Straciatella** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- h) **Lody Szarlotka** - 49 gałki o łącznej masie 2,89 kg, o wartości 125,50 zł,
- i) **Lody Krówka** - 54 gałki o łącznej masie 3,17 kg, o wartości 135,00 zł,
- j) **Lody Kawa** - 70 gałek o łącznej masie 4,13 kg, o wartości 175,00 zł,
- k) **Lody Mięta** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- l) **Lody Malaga** - 62 gałki o łącznej masie 3,64 kg, o wartości 155,00 zł,
- l) **Lody Cafe Late** - 37 gałek o łącznej masie 2,21 kg, o wartości 92,50 zł,
- m) **Lody Ferrero** - 68 gałek o łącznej masie 4,02 kg, o wartości 170,00 zł,
- n) **Lody Śmietanka** - 72 gałki o łącznej masie 5,00 kg, o wartości 180,00

z uwagi na podanie nazwy środka spożywczego, która nie umożliwiała konsumentowi rozpoznanie jego właściwości.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Punkcie sprzedaży lodów ul. Ks. Bernarda Sychty 85, 84-140 Jastarnia, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 27 sierpnia 2014r do 4 września 2014r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.566.2014.JO z dnia 26.08.2014r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w Punkcie sprzedaży lodów ul. Ks. Bernarda Sychty 85, 84-140 Jastarnia, należącym do przedsiębiorcy Laury Kościńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Lody Laura Kościńska”, adres głównego miejsca wykonywania działalności 84-100 Puck, ul. Stolarska 5

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania w miejscu sprzedaży lodów luzem oferowanych jako lody gałkowe.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 24 partii lodów luzem, oferowanych na gałki, o wartości 3496,00 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj: *Lody Kinder Bueno*, *Lody Smerfowe*, *Lody ciasteczko karmelowe*, *Lody Raffaello*, *Lody Oreo*, *Lody Snickers*, *Lody Straciatella*, *Lody Szarlotka*, *Lody Krówka*, *Lody Kawa*, *Lody Mięta*, *Lody Malaga*, *Lody Cafe Late*, *Lody Ferrero*, *Lody Śmietanka*, *Lody Pistacja*, *Lody Czekolada*, *Lody Sorbet Truskawka*, *Lody Sorbet Malina*, *Lody Sorbet Cytrynowy*, *Lody Jagoda*, *Lody Mascarpone*, *Lody Jogurtowe z mango*, *Lody Sorbet Arbuzowy* z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników.

Ponadto przy lodach *Mascarpone* oferowanych jako „*Mascarpone z wiśnią w likierze*”, *Lody jogurt* oferowane jako „*Jogurt z mango*”, *Lody Sorbet arbuzowy*, oferowane jako „*Arbuz*” stwierdzono, że uwidocznione nazwy środków spożywczych mogły wprowadzać konsumenta

w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego rodzaju, właściwości, składu.

Natomiast uwidoczniła przy 15 partiach lodów o łącznej wartości 2160,50 zł. tj. *Lody Kinder Bueno, lody smerfowe, lody ciasteczko karmelowe, lody rafaello, lody oreo, lody snickers, lody straciatella, lody szarlotka, lody krówka, lody kawa, lody mięta, lody malaga, lody cafe late, lody ferrero, lody śmietanka*, nazwa środka spożywczego nie umożliwiła konsumentowi rozpoznanie właściwości środka spożywczego.

Powyższe nieprawidłowości naruszają przepisy określone w art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku w art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25.08.2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.), w art. 7 ust. 1 pkt. 2 , art. 7 ust. 2 pkt. 1 cytowanej stawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z art. 47 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz § 17 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity Dz. U. Nr 2014, poz.774).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 04.11.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i deklaracji producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.11.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności*, wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w

sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych zawarte są w cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*.

Według zapisu:

1. art. 6 ust. 2 powyższej ustawy – do oznakowania artykułów rolno spożywczych stosuje się odpowiednio wymagania określone w art. 45 ust. 2, art. 46 ust. 1 pkt 1a i art. 48 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.);
2. art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyższej ustawy – oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych;
3. art. 7 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy – w przypadku artykułu rolno spożywczego będącego środkiem spożywczym nazwa powinna odpowiadać wymaganiom określonym w art. 47 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914).

W myśl art. 46 ust. 1pkt 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.) *”Oznakowanie środka spożywczego nie może :*

1) Wprowadzać konsumenta w błąd , w szczególności :

- a) *co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ww. ustawy *„Nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.”*

Natomiast regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży określono w art. § 17 ust. 1 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* - w przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz nazwy środka spożywczego podaje się - wykaz składników.

Zgodnie z § 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia powyższą informację, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

W toku kontroli stwierdzono, że kuwety w których przechowywano oferowane do sprzedaży lody posiadały oznakowanie określające nazwę produktu, numer nieobligatoryjnej Polskiej Normy, podstawowy wykaz składników, nazwę i adres producenta lodów, termin przydatności, temperaturę przechowywania oraz temperaturę sprzedaży, przy czym w momencie sprzedaży informacje te nie były widoczne dla konsumenta

Z odpowiedzi przedsiębiorcy na wystąpienie pokontrolne wynika, że przyczyną niewidocznienia w miejscu sprzedaży lodów gałkowych informacji wymaganych prawem żywnościowym tj. wykazu składników, stosowania nieprawidłowego nazewnictwa oferowanych lodów był brak wiedzy w zakresie prawa handlowego. Ponadto negatywne działania opisane przez Inspekcję Handlową zdaniem przedsiębiorcy nie były wykonywane z premedytacją i nie miały celowego zamiaru wprowadzania w błąd klientów. Przedsiębiorca zadeklarowała chęć dostosowania się w pełni, w przyszłości do zaleceń otrzymywanych od Inspekcji Handlowej, związanych ze szczególnym nazewnictwem oferowanych lodów.

Dodatkowo w piśmie z dnia 17 listopada 2014 r., mając na uwadze zarzuty wskazane w ustaleniach pokontrolnych i usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli polegających na naruszeniu wymogów obejmujących jakość handlową artykułów rolno-spożywczych wskazaną przywołanymi przepisami ww. ustawy, strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary, a w przypadku kiedy to w ocenie organu kontrolującego nie będzie możliwe o wymierzenie kary w najniższej możliwej wysokości by w ten sposób dać podmiotowi szansę na uwzględnienie wykazanych przez organ nieprawidłowości, aby mogły zostać w całości wyeliminowane, co zdaniem strony potwierdzą ewentualne czynności sprawdzające. Zastosowanie dotkliwej kary spowoduje jedynie osłabienie jej pozycji rynkowej oraz odczucie jedynie represyjnego charakteru kontroli. Zdaniem strony nie miała ona zamiaru naruszać wskazanych przepisów a ich naruszenie co najwyżej wynikało z niewiedzy i w związku z powyższym prosi o danie szansy na dostosowanie się do zaleceń pokontrolnych bez dodatkowych sankcji.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Za korzyść majątkową Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przyjął wartość zakwestionowanych lodów wprowadzonych do obrotu według stanu na dzień kontroli. Kara maksymalna w tym przypadku mogłaby wynieść 17.480zł. Wymaganych oznaczeń nie posiadały 24 partie lodów. Należy nadmienić, że w kontrolowanym punkcie kувety oznakowane były m.in. wykazem składników lecz informacje te nie były widoczne dla konsumenta w momencie zakupu.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta wskutek braku informacji o składzie lodów gałkowych, co uniemożliwia konsumentom dokonanie właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w

tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.** Strona jako operator prowadzący obrót lodów na detalicznym rynku żywności ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Podanie wykazu składników na wywieszkach dotyczących lodów luzem oferowanych jako lody gałkowe lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, a zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony.

W prowadzonej w sprawie korespondencji strona postępowania oświadczyła, że brak wymaganego oznakowania wynikał z niewiedzy strony. Niemniej niedopełnienie przedmiotowego obowiązku było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki,** ponieważ wymóg podawania wykazu składników przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem jest praktycznie jedynym wymogiem w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

- wielkość obrotów pozwala uznać stronę za mikroprzedsiębiorcę.

Ponadto ustalając wysokość kary pieniężnej na 500,00zł, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił również to, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych a ponadto kontrolowany punkt sprzedaży lodów prowadzi swoją działalność tylko w sezonie letnim. Wymierzenie więc kary pieniężnej w wysokości wyższej niż minimalna tj. wyższej niż 500,00zł byłoby zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. UE L z dnia 01.02 2002 r. Nr 31, s. 1 ze zm./.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Laura Kościńska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Lody Laura Kościńska” z siedzibą w Pucku ul. Stolarska 5 powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Pani Laura Kościńska „Lody Laura Kościńska”
ul. Stolarska 5
84-100 Puck
- 2/ a/a
- 3/ Wydział BA w /m



ZIM POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ
Alice Klauke
SACZELNIK DO SPRAW KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40