



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2014.09. 18

Sygn. akt: ŻN.8361.326.2014.ZS.MK

ANCJ370
2014-09-18
Wysłano dnia
„Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o.
ul. Promienista 160
60-142 Poznań

DECYZJA Nr ŻN.D.42.2014.MK

o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tj. Dz. U. z 2013 r., poz.267/ w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* /tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 / oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH **umarza postępowanie** w sprawie wymierzenia przedsiębiorcy „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o., ul. **Promienista 160, 60-142 Poznań** kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii **sera świeżego koziego BIO „GRECO”** **150g** o wartości 47,97 zł, dystrybutor firma Jansen Sp. z o.o. ul. Szyszkowa 35/378 z siedzibą w Warszawie nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

- art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z e zm.) z uwagi na podanie na etykiecie z polskojęzycznym oznakowaniem nazwy „Ser świeży kozi **BIO**”, podczas gdy w składzie produktu podano „pasteryzowane mleko kozie **z dodatkiem mleka owczego**”, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju środka spożywczego (ponadto na stronie czołowej opakowania produktu znajdowało się zdjęcie przedstawiające kozę), ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej - nawet w najniższej ustawowej wysokości - określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. UE L 31 z dnia 01.02 2002 r. Nr 31, s. 1 ze zm./.

Uzasadnienie

W dniach od 13 do 20 maja 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.326.2014.MK z dnia 13.05.2014r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w Supermarkecie „Piotr i Paweł” w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 82 należącym do „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o., z siedzibą w Poznaniu ul. Promienista 160.

W toku kontroli dokonano wrywkowej kontroli prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 1 partię sera świeżego koziego BIO „GRECO” á 150 g w ilości 3 sztuk w cenie 15,99 zł/szt. o wartości 47,97 zł, dystrybutor: Jansen Sp. z o.o., ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, którego oznakowanie:

- mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju środka spożywczego poprzez podanie na etykiecie z polskojęzycznym oznakowaniem nazwy „Ser świeży kozi BIO”, podczas gdy w składzie produktu podano „pasteryzowane mleko kozie z dodatkiem mleka owczego”. Ponadto na stronie czołowej opakowania produktu znajdowało się zdjęcie przedstawiające kozę.

Powyższe niezgodne jest z art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z e zm.).

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez przedsiębiorcę „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o., z siedzibą w Poznaniu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 21.08.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 kpa).

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt. 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania** nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obróć” zgodnie z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

W toku prowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał analizy zebranych materiałów w sprawie i oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, wielkości obrotów kontrolowanego i jego dotychczasowej działalności na rynku żywnościowym.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że podanie przez dystrybutora w oznakowaniu wyżej opisanego produktu, nazwy oraz opisu wraz ze składem na jednej etykiecie w bezpośredniej bliskości, zapewniło konsumentom pełną informację o charakterze i właściwościach tego produktu stąd też taki sposób oznakowania nie naruszał w sposób znaczny interesów konsumentów.

Nie bez znaczenia jest również niewielka ilość ww. produktu w ofercie sklepu w dniu kontroli, tj. trzy opakowania. Dodatkowym argumentem przemawiającym za umorzeniem postępowania jest fakt, że był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy a ponadto dystrybutor firma Jansen Sp. z o.o. pismem z dnia 04.06.2014r poinformowała o opatrzeniu ww. wyrobu etykietą z prawidłowym oznaczeniem.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Zdaniem Pomorskiego Inspektora, nałożenie na przedsiębiorcę kary pieniężnej nawet w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.), który jasno wskazuje, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

Otrzymują:

1. „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o., ul. Promienista 160, 60-142 Poznań
2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
SZEFKA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>