



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2014.08.21

Sygn. akt: ŻN.8361.253.2014.ZS.MK

2014-08-21  
**POLECENY**

Wysłano dnia .....

**„NETTO” Sp. z o.o.**

**Motaniec 30**

**73-108 Kobylanka**

**DECYZJA Nr ŻN.D.36.2014.ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3, 40a ust. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy „NETTO” Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu

**kare pieniężną w wysokości 950,00 (dziewięćset pięćdziesiąt) złotych,**

w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii filetów z miruny nowozelandzkiej najlepszy „dorsz” z Nowej Zelandii głęboko mrożonych o wartości 251,72 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 26 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

otrzymałam 21.08.2014  
WOLF.

z uwagi na brak w oznakowaniu tych produktów informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

W związku z ponownym wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania produktu tego samego rodzaju, nieodpowiadającego jakości handlowej ze względu na tę samą wadę, **wymierzoną karę pieniężną 950,00zł Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku podwyższa o kwotę 500,00 (pięćset ) złotych** odpowiadającą wysokości kary pieniężnej wymierzonej stronie w drodze decyzji tut. Inspektora nr ŻN.D.1.2014.AR z dnia 22.01.2014 r. -

**tj. wymierza karę pieniężną w łącznej wysokości 1450,00 (tysiąc czterysta pięćdziesiąt) zł.**

### UZASADNIENIE

W dniach 15-18.04.2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.253.2014.MK z dnia 10.04.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s. 1, ze zm.), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 oraz z ust. 2 Ustawy z dnia 15.12.2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148) - przeprowadzili kontrolę w Sklepie NETTO w Rumii przy ul. Dąbrowskiego 2A, należącym do „NETTO” Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania oferowanych do sprzedaży 2 partii filetów z miruny głęboko mrożonych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 251,72 zł , tj.:

- **Filet z miruny nowozelandzkiej najlepszy „dorsz” z Nowej Zelandii, IQF, głęboko mrożony, „Isla Bonito”, á 500g** dystrybutor: International Trading Connection Poland Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 24, 70-467 Szczecin, rozmiar 60-110g, data produkcji: 27.12.2013, należy spożyć przed końcem: 12.2015, numer partii produkcyjnej: 01/04/14;

- **Filet z miruny nowozelandzkiej najlepszy „dorsz” z Nowej Zelandii, IQF, głęboko mrożony, „Isla Bonito” á 500g**, dystrybutor: International Trading Connection Poland Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 24, 70-467 Szczecin, rozmiar 60-120g, data produkcji: 03.2013, najlepiej spożyć przed końcem: 03.2015, numer partii produkcyjnej: 06/UP/14.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w oznakowaniu skontrolowanych produktów wyżej opisanych nie podano dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 26 ust. 1 pkt.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych/Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) – dalej ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 24.07.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z przysługującego jej prawa strona postępowania nie skorzystała.

Pismem z dnia 24.07.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 ww. powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stanowi: „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej

żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Natomiast jakość handlowa zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* ( tj. Dz. U z 2014r poz. 774) wdrożyło w § 26, postanowienia Dyrektywy Rady 89/108/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków spożywczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. UE. L 1989 Nr 40 str. 34).

Zgodnie z § 26 ust. 1 „w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się **dodatkowo informacje**:

2) *określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania*”.

Słowo „dodatkowo” oznacza, że ww. informacja powinna być przedstawiona w oznakowaniu głęboko mrożonych środków spożywczych jako uzupełnienie informacji wymaganych dla wszystkich opakowanych środków spożywczych na podstawie § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia w tym m.in. daty minimalnej trwałości albo terminu przydatności do spożycia) i warunków przechowywania , jeżeli oznakowanie środka spożywczego zawiera informacje o terminie przydatności do spożycia oraz w przypadku, gdy jakość środka spożywczego w istotny sposób zależy od warunków jego przechowywania.

Art. 8 cytowanej Dyrektywy Rady 89/108/EWG precyzuje to w następujący sposób „ *dodatkowo do daty minimalnej trwałości musi być dodany czas, w jakim głęboko mrożone środki spożywcze mogą być przechowywane przez nabywcę, oraz musi być wyszczególniona temperatura przechowywania lub rodzaj urządzeń przechowujących*”.

Ww. przepisy wskazują na konieczność doprecyzowania przez producenta produktu głęboko

mrożonego informacji dla konsumenta o prawidłowym sposobie przechowywania.

W przypadku, gdy producent wykaże, że produkt może być przechowywany wyłącznie w temperaturze „-18°C”, gdyż ze względu na swoje specyficzne właściwości nie nadaje się do przechowywania w innych temperaturach, w oznakowaniu obok daty minimalnej trwałości powinna być podana wyraźna informacja dla konsumenta, że produkt należy spożyć natychmiast po zakupie albo przechowywać wyłącznie w temperaturze „-18°C” do daty podanej na opakowaniu.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3:

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Natomiast stosownie do art. 40a ust. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych:

„Kto wprowadza ponownie do obrotu produkt tego samego rodzaju, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę, podlega karze pieniężnej ustalonej - w zależności od stwierdzonej wady – zgodnie z ust. 1 pkt. 3 lub 4, podwyższonej o wysokość kar nałożonych w okresie 24 miesięcy przed dniem rozpoczęcia kontroli”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość obrotów (art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki**, bowiem stwierdzone uchybienie w oznakowaniu pozbawiało potencjalnego konsumenta istotnych informacji dotyczących warunków przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, które nie zawsze są wyposażone w urządzenia chłodnicze pozwalające utrzymywać wskazaną przez producenta

temperaturę poniżej  $-18\text{ }^{\circ}\text{C}$ , w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie określonym datą minimalnej trwałości. Jest rzeczą oczywistą, że im wyższa jest temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy jest okres przechowywania, w którym zachowuje on właściwą jakość z uwagi na zachodzące w produkcie zmiany mikrobiologiczne, a zatem potencjalny konsument, który nie dysponuje urządzeniem pozwalającym uzyskać temperaturę  $-18\text{ }^{\circ}$ , powinien mieć możliwość zapoznania się z dodatkowymi informacjami dotyczącymi warunków przechowywania w temperaturze wyższej, bądź też winien być wyraźnie poinformowany o przechowywaniu tego rodzaju produktów wyłącznie w tej temperaturze lub też spożyciu natychmiast po zakupie w przypadku produktu, dla którego producent zalecił temperaturę przechowywania  $-18\text{ }^{\circ}$ , mając na względzie specyficzne właściwości tego produktu.

Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta  $/-18\text{ }^{\circ}\text{C}/$  w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów z uwagi na zachodzące w wyrobie procesy mikrobiologiczne.

Nie bez znaczenia jest tu również aspekt ekonomiczny, bowiem konsumenci dysponujący odpowiednimi urządzeniami chłodniczymi mogą – ze względów oszczędnościowych – preferować tańszy sposób przechowywania artykułów głęboko mrożonych w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta w okresie krótszym od wyznaczonego datą minimalnej trwałości.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**, gdyż strona postępowania posiadając należytą wiedzę o wymaganiach przepisów prawa dotyczących dodatkowego oznakowania ryb głęboko mrożonych dodatkowymi informacjami dla konsumenta o warunków przechowywania, o których tut. Inspektor poinformował stronę w pismach: znak ŻN.8361.781.1.2013.ZS.AB.AR z dnia 06.12.2013 r., znak ŻN.8361.781.2.2013.ZS.AB.AK z dnia 24.12.2013, po kontroli przeprowadzonej w dniu 07.11.2013 r. w należącym do strony sklepie NETTO w Gdyni przy ul. Puckiej 1, **ponownie** wprowadziła do obrotu produkt tego samego rodzaju, który nie odpowiadał jakości handlowej ze względu na tę samą wadę. Zatem winę należy określić jako umyślną.

- **zakres naruszenia jako średni**, bowiem w wyniku kontroli ujawniono naruszenie wymagania w zakresie oznakowania istotnego z punktu widzenia właściwości produktu.

- **dotychczasowa działalność** - z dokumentacji zgromadzonej przez tut. Inspektora wynika, że **jest to drugi przypadek** wprowadzenia przez stronę do obrotu artykułów spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej ze względu na tę samą wadę w okresie 24 miesięcy przed dniem rozpoczęcia kontroli w sklepie NETTO w Rumii przy ul. Dąbrowskiego 2A. **W wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie NETTO w Gdyni**

przy ul. Puckiej 1 w dniu 07.11.2013 r., należącym do strony, stwierdzono w obrocie ten sam produkt, tego samego dystrybutora, który nie odpowiadał jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej ze względu na tę samą wadę, co było podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zakończonego decyzją nr ŻN.D.1.2014.AR z dnia 22.01.2014 r. o wymierzeniu stronie postępowania **kary pieniężnej w wysokości 500 zł.**

- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie przedsiębiorcy za makroprzedsiębiorcę.

Zdaniem tut. Inspektora wymierzona przy uwzględnieniu powyższych przesłanek kara w łącznej wysokości 1450,00 zł jest adekwatna do naruszenia oraz spełnia funkcję prewencyjną.

**W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka „NETTO” Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobylanka powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

#### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. "NETTO" Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu.
2. Wydział BA w/m
3. a/a

ul. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista

*Piotr Pakowski*  
Piotr Pakowski

*Zapomnianie nr  
nie uwzględnij  
12.08.2014  
A. Lewy*

|  |   |
|--|---|
| <p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br/>w Gdańsku<br/>ul. Marii Konopnickiej 4,<br/>80 – 240 Gdańsk</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24<br/>Fax. (058) 341 – 08 – 77<br/>Fax. (058) 341 – 53 – 37</p> |
| <p>Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych<br/>i Nieżywnościowych</p>                                    | <p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>   |