



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2014.08.21

Sygn. akt: ŻN.8361.320.2014.ZS.MK

PEŁNOMOCNY
2014-08-21
Wystawiono dnia

Pani Danuta Mieczkowska
„DOMINIK MIĘSNY”; „MADOKANA”
Danuta Mieczkowska
ul. Dąbrowskiego 115
84-230 Rumia

DECYZJA Nr ŻN.D.35.2014.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

wymierza przedsiębiorcy Danucie Mieczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DOMINIK MIĘSNY”; „MADOKANA” Danuta Mieczkowska, ul. Dąbrowskiego 115, 84 – 230 Rumia, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych)**

w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów spożywczych – przetworów mięsnych (wędlin) oferowanych do sprzedaży luzem o wartości 83,21 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w:

Okazywałam 21.08.2014
p.n.f.

1) § 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) w tym:

- a) **pasztet pieczony domowy** wyrób z mięsa wieprzowego i podrobów wieprzowych, pieczony, w ilości 1,022 kg w cenie 10,99 zł/kg o wartości 11,23 zł,
- b) **mielonka turystyczna** studzienina wieprzowa, w ilości 1,081 kg w cenie 13,89 zł/kg o wartości 15,02 zł,
- c) **mielonka chlebowa** produkt blokowy, średniorozdrobniony, wieprzowy, w ilości 1,086 kg w cenie 15,69 zł/kg o wartości 17,04 zł,
- d) **polędwica z warzywami**, w ilości 1,462 kg w cenie 11,69 zł/kg o wartości 17,09 zł
- e) **mielonka tyrolska** w ilości 1,718 kg w cenie 13,29 zł/kg o wartości 22,83 zł,

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta,

2) art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2014 r., poz. 669) w związku art. 47 ust. 1 ustawy z dn. 25.08.2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.)

A) polędwicy z warzywami , określonej w pkt. 1 d

B) mielonki tyrolskiej, określonej w pkt. 1 e,

których nazwy nie umożliwiały konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości tych środków spożywczych oraz odróżnienie ich od innych produktów.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie mięsnym „Dominik” w Gdyni, ul. Wiejska 1 należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.320.2014.AMK z dnia 12.05.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 z 28,5.2004, s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy

z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Z 2014 poz. 148) przeprowadzili kontrolę w Sklepie mięsnym „Dominik” w Gdyni, ul. Wiejska 1, należącym do przedsiębiorcy Danuty Mieczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DOMINIK MIĘSNY”; „MADOKANA” Danuta Mieczkowska, ul. Dąbrowskiego 115, 84 – 230 Rumia.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania wędlin oferowanych - wyłożonych do sprzedaży luzem – bez opakowań /pakowanych przy sprzedaży/.

W wyniku powyższego stwierdzono, że przy 5 partiach wędlin oferowanych do sprzedaży luzem o wartości 83,21 zł tj.:

a) pasztet pieczony domowy wyrób z mięsa wieprzowego i podrobów wieprzowych, pieczony, w ilości 1,022 kg w cenie 10,99 zł/kg o wartości 11,23 zł,

b) mielonka turystyczna studzienina wieprzowa, w ilości 1,081 kg w cenie 13,89 zł/kg o wartości 15,02 zł,

c) mielonka chlebowa produkt blokowy, średniorozdrobniony, wieprzowy, w ilości 1,086 kg w cenie 15,69 zł/kg o wartości 17,04 zł,

d) polędwica z warzywami, w ilości 1,462 kg w cenie 11,69 zł/kg o wartości 17,09 zł

e) mielonka tyrolska w ilości 1,718 kg w cenie 13,29 zł/kg o wartości 22,83 zł, nie dopełniono obowiązku podania w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących wyżej wymienionych produktów lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta co stanowiło naruszenie §17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz §17 ust. 2 wyżej cytowanego *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych*.

Wyżej wymienione produkty opatrzone były wywieszkami, na których podano:

- nazwę towaru, cenę 1 kg, opis produktu, logo „Dominik” (pasztet pieczony domowy, mielonka chlebowa, mielonka turystyczna),

- nazwę towaru, cenę 1 kg, logo „Dominik” (polędwica z warzywami, mielonka tyrolska).

Ponadto nazwy 2 partii towarów, tj. polędwicy z warzywami, mielonki tyrolskiej nie umożliwiły konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środków spożywczych oraz odróżnienie ich od innych produktów, co stanowiło naruszenie art. 7 ust.2 pkt. 1 wyżej cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku art. 47 ust. 1 ww. ustawy z dn. 25.08.2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia*.



Oznaczenia producentów ww. wędlin (etykiety zawierające m. in. informacje o wykazie składników oraz nazwie producenta) przechowywane były w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla klienta.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) – dalej ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej

Pismem z dnia 22.07.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22.07.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi:

„*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – **art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.**

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3** „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia , dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta, który wskutek braku informacji o składzie wędlin, nie może dokonać właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w oznakowaniu dotyczącymi m.in. jego składu ale również nazwy, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyborze z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni.** Strona pismem z dnia 11.06.2014 r. poinformowała, że brak wymaganego oznakowania było wynikiem nieznajomości obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Jednakże strona jako przedsiębiorca specjalizujący się w sprzedaży mięsa i przetworów mięsnych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz powinna wykazywać należytą staranność w celu spełnienia wymogów zawartych w tych przepisach. Podanie nazwy producenta oraz wykazu składników na wywieszkach dotyczących wędlin luzem - pakowanych przy sprzedaży należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, a zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony. Zatem niedopełnienie przedmiotowego obowiązku było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność.
- **zakres naruszenia wysoki,** ponieważ wymóg podawania nazwy środka spożywczego, nazwy producenta oraz wykazu składników wędlin luzem-pakowanych przy sprzedaży jest praktycznie jedynym wymogiem w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów.
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie strony za mikroprzedsiębiorcę.
- **jest to pierwszy przypadek** wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek wędlin luzem nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Danuta Mieczkowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „DOMINIK MIĘSNY”; „MADOKANA” Danuta Mieczkowska, ul. Dąbrowskiego 115, 84 – 230 Rumia powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 669) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Otrzymują:

1. Danuta Mieczkowska „DOMINIK MIĘSNY”; „MADOKANA”, ul. Dąbrowskiego 115, 84 – 230 Rumia
2. Wydział BA w/m
3. a/a

*> prowadzono pod wpływem
formalno-prawnym*

Referent Prawny
11.08.2014.
Anna Raszińska

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

*zapytanie nr
11.08.2014
A. Raszińska*

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>