



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

010  
Słupsk, dnia 07 sierpnia 2014 r.

Sygn.akt: DS.ŻN.8361.124.2014.JB.IW

**TESCO POLSKA**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Kapelanka 56  
30-347 Kraków  
NIP 526 103 77 37

07. 08. 2014 rpo JB

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.16.2014.JB**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 267) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ) oraz § 4 pkt. 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

**umarza postępowanie**

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 u ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. 2014r. poz. 669) o wymierzeniu przedsiębiorcy TESCO POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Kapelanka 56 kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii *Konserwy turystycznej. Konserwy wieprzowo-drobiowej sterylizowanej typu*

*mielonka a` 300g* o łącznej wartości 27,86zł wyprodukowanej w Polsce dla Tesco Polska Sp. z o.o., w Krakowie; partia nr 17 AE 453 9 oznaczonej datą „najlepiej spożyć przed końcem 12.2015 r.” – nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, ze względu na to, że wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej nawet w najniższej ustawowej wysokości, byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.), co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie TESCO 34202 w Lęborku.

### Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2014 roku, inspektorzy Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.124.2014.MB z dnia 05 maja 2014 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na mocy: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1–14 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148) przeprowadzili kontrolę w sklepie TESCO 34202 w Lęborku przy ulicy Legionów Polskich 34A, należącym do strony, w zakresie oceny jakości handlowej i oznakowania mięsa i przetworów mięsnych.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie próbkę produktu mięsnego: **Konserwa turystyczna. Konserwa wieprzowo-drobiowa sterylizowana typu mielonka a`300g**, wyprodukowana w Polsce, dystrybuowana przez TESCO POLSKA spółka z o.o. ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków, z partii nr 17 AE 453 9 oznaczona datą: „najlepiej spożyć przed końcem 12.2015r”, w ilości 3 opakowania, pobranego na podstawie Protokołu pobrania próbki produktu nr 091540 z dnia 5 maja 2014 r. Równocześnie z pobraniem próbki produktu, pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną, z tej samej partii towaru i w takiej samej ilości.

W wyniku badań przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie, stwierdzono w badanej próbce **niezgodną z deklarowaną przez producenta zawartość substancji odżywczych tj. wyższą zawartość białka** /deklarowano 10,3g, stwierdzono 12,1g/ oraz **niższą zawartość tłuszczu** /deklarowano 24g, stwierdzono 12,5g/.

Szczegółowe wyniki badania zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 186/2014 z dnia 20 maja 2014 r. Z wynikami badań laboratoryjnych zapoznano stronę, przesyłając sprawozdanie z badań w dniu 22 maja 2014 r. wraz z wystąpieniem pokontrolnym.

Strona udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, w której poinformowała o uzyskanych od producenta wyjaśnieniach. Producent podał, że zawyżona zawartość białka i zaniżona zawartość tłuszczu w kwestionowanej konserwie – wynika z użycia do produkcji składników mięsnych o wyższej zawartości białka i niższej zawartości tłuszczu, a więc surowców zawierających więcej chudego, bardziej wartościowego mięsa. Jednocześnie producent wyjaśnił, że pracuje nad systemem normalizującym wartości odżywcze surowców i zobowiązał się do zmiany opakowań i wdrożenia nowych oznaczeń wartości odżywczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności ... (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011r, s 18) – już w miesiącu lipcu 2014 r.

Stwierdzone w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w laboratorium UOKiK w Olsztynie niezgodności z deklaracją powyższych konserw mięsnych dały podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego pod względem oznakowania substancji odżywczych - jakości handlowej.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu mięsnego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu .

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona stosowną informację nadesłała.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

1. W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia ( Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na

rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

2. Powyższy art.4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, który w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia stanowi, że oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego.

W oznakowaniu produktu Konserwa turystyczna. Konserwa wieprzowo-drobiowa sterylizowana typu mielonka a' 300g podano wartość odżywczą i energetyczną w 100g produktu, w tym zawartość białka: 10,3g oraz zawartość tłuszczu: 24g. Zawyżenie zawartości białka o 1,8g mieści się w granicach tolerancji +/- 20% dot. informacji o wartości odżywczej żywności innej niż suplementy żywnościowe. Naszym zdaniem – niezgodności tego parametru z deklaracją nie należy kwestionować.

Zaniżenie zawartości tłuszczu o 11,5g w przedmiotowej konserwie oferowanej klientom, narażać ich może na istotne wprowadzenie w błąd co do jakości. Zakaz wprowadzania klienta w błąd dotyczy również wartości odżywczej deklarowanej w oznakowaniu produktu. W świetle powyższego nieprawidłowość w zakresie zawartości tłuszczu w Konserwie turystycznej. Konserwie wieprzowo-drobiowej sterylizowanej typu mielonka a'300g między innymi stanowi o niezgodności środka spożywczego z wymaganiami jakości handlowej.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) stanowi: „podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C 315/05 ( Dz.U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ( tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub

masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „**kto wprowadza do obrotu** artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub **deklarowanej przez producenta** w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W trakcie analizy zebranego materiału w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, wielkości obrotów i jego dotychczasowej działalności na rynku żywnościowym. Artykuł 17 ust 1 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 – stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za średni.* Konsument kierując się oznaczeniem mógł domniemywać, że wybierając produkt: Konserwa turystyczna a`300g otrzyma środek spożywczy z zawartością wsadu surowców mięsno-tłuszczowych o niskiej wartości odżywczej. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie zawartości tłuszczu nie narusza w istotny sposób interesu konsumentów ;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako niski.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez pozyskanie od producenta wyników badań dotyczących w/w konserw w zakresie zawartości substancji odżywczych, gdyż konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń nie jest w stanie stwierdzić zgodności zawartości składników odżywczych z deklaracją producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producentów podaną na opakowaniach

- *zakres naruszenia za średni* – naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe konserwy z niższą zawartością tłuszczu, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy.
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 30 maja 2001 r.*, jest to przedsiębiorca mający właściwą pozycję na rynku i ograniczone możliwości aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej wobec ogromnej liczby towarów których jest dystrybutorem i sprzedawcą.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy i ustalono, że wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej, nawet w najniższej wysokości, określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.)



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Joanna Zielinska*  
STARSZY SPECJALISTA  
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....  
( podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. „TESCO POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków
2. a/a