



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2014.07.03

Sygn. akt: ŻN.8361.99.2014.JŻ.HM.JŻ.

2014-07-03
POLECENY

CARREFOUR Polska Spółka z o.o.

ul. Targowa 72

03 - 734 Warszawa

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.30.2014.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy firmie CARREFOUR Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą 03-734 Warszawa ul. Targowa 72

karę pieniężną w wysokości 734,00 (siedemset trzydzieści cztery) zł,

otymeter 09.07.2014
03'

w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 5 partii wyrobów garmażeryjnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań – luzem - o łącznej wartości 229,21 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w deklaracji producenta i w przepisach o jakości handlowej, tj. w:

1) art. 7 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (t.j Dz. U. z 2014r poz. 774) w odniesieniu do:

- a) 7,0 kg pierogów z mięsem głęboko mrożonych, o wartości 48,93 zł;
- b) 8,0 kg pyz z mięsem głęboko mrożonych o wartości 55,92 zł;
- c) 3,5 kg uszek z mięsem głęboko mrożonych o wartości 34,27zł;
- d) 3,5 kg sałatki jarzynowej domowej o wartości 30,12zł;
- e) 3,0 kg salsy po wiejsku o wartości 59,97 zł,

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta,

2) art. 7 ust. 2 pkt. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z art. 47 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914), w odniesieniu do:

a) ww. pierogów z mięsem głęboko mrożonych i pyz z mięsem głęboko mrożonych
z uwagi na brak podania informacji dla konsumenta , że jest to środek spożywczy głęboko mrożony:

b) ww. salsy po wiejsku **z uwagi** na podanie nazwy niezgodnej z oznaczeniem producenta.

3) art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych tj. 7,0 kg pierogów z mięsem głęboko mrożonych produkcji P.P.Ch. i P.R.-S. „ANITA” Grzegorz Mordalski ul. Wojska Polskiego 13, 98-355 Działoszyn, o wartości 48,93 zł,

z uwagi na niewykrycie obecności białek charakterystycznych dla drobiu – deklarowano ”mięso drobiowe w ilości 5,0%”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w supermarkecie „Carrefour Market Gdańsk”, ul. Rakoczego 17 w Gdańsku, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 05 lutego 2014r do 12 lutego 2014r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr ŻN.057.99.2014.MK z dnia 04.02.2014r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w supermarkecie „Carrefour Market Gdańsk”, ul. Rakoczego 17 w Gdańsku, należącym do CARREFOUR Polska Spółka z o. o z siedzibą w Warszawie ul. Targowa 72 .

Zakresem kontroli objęto m.in. ocenę jakości i prawidłowości oznakowania wyrobów garmazeryjnych oferowanych w miejscu sprzedaży bez opakowania (luzem).

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 5 partii wyrobów garmazeryjnych wartości 229,21 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i w deklaracji producenta tj:

- a) 7,0 kg pierogów z mięsem głęboko mrożonych, o wartości 48,93 zł;
- b) 8,0 kg pyz z mięsem głęboko mrożonych o wartości 55,92 zł;
- c) 3,5 kg uszek z mięsem głęboko mrożonych o wartości 34,27zł;
- d) 3,5 kg sałatki jarzynowej domowej o wartości 30,12zł;
- e) 3,0 kg salsy po wiejsku o wartości 59,97 zł,

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom wykazu składników (salsa po wiejsku i sałatka jarzynowa) lub podanie niepełnego wykazu składników (pozostałe wyroby) oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta (wszystkie ww. wyroby).

Ponadto przy pierogach z mięsem głęboko mrożonych i pyzach z mięsem głęboko mrożonych **nie podano** informacji dla konsumenta , że jest to środek spożywczy głęboko mrożony (podano pyzy z mięsem i pierogi z mięsem) a w przypadku salsy po wiejsku podano nazwę niezgodną z oznaczeniem producenta (zgodnie z oznaczeniem producenta nazwa wyrobu to filety śledziowe marynowane po wiejsku).

Powyzsze nieprawidlowosci naruszaja przepisy określone w art. 4 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt. 2 , art. 7 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych i art. 47 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914).

Ponadto do badań laboratoryjnych pobrano próbkę pierogów z mięsem głęboko mrożonych, produkcji P.P.Ch. i P.R.-S. „ANITA” Grzegorz Mordalski ul. Wojska Polskiego 13, 98-355 Działoszyn. Producent zadeklarował w oznakowaniu - mięso drobiowe w ilości 5,0%.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne w Olsztynie UOKiK w badanej próbce nie wykazała obecności białek charakterystycznych dla drobiu, które deklarował w oznakowaniu producent.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 05.06.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i deklaracji producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 05.06.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości

organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności*, wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie "wprowadzanie do obrotu" dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych zawarte są w cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*.

Według zapisu:

1. art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyższej ustawy – oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych,

2. art. 7 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy – w przypadku artykułu rolno spożywczego będącego środkiem spożywczym nazwa powinna odpowiadać wymaganiom określonym w art. 47 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914).

Natomiast regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży określono w art. § 17 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* w którym podano:

ust. 1 „W przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz nazwy środka spożywczego podaje się:

- 1) Nazwę albo imię i nazwisko producenta;
- 2) Wykaz składników;

ust. 2 Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

W myśl art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.) „*Nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.*”.

Zgodnie z art. 47 ust. 4 cytowanej ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* „*Nazwie powinny towarzyszyć informacje dotyczące postać środka spożywczego lub procesów technologicznych stosowanych w produkcji, w szczególności określające, czy jest to środek spożywczy sproszkowany, liofilizowany, głęboko mrożony, zagęszczony, wędzony – w przypadku gdy brak tej informacji może wprowadzać nabywcę w błąd.*”. Ponadto art. 47 ust. 5 tejże ustawy stanowi „*Nazwa, pod którą środek spożywczy jest wprowadzany do obrotu, nie może być zastąpiona znakiem towarowym, nazwą marki lub nazwą handlową (wymyśloną).*”.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta wskutek braku informacji o składzie wyrobów garmażeryjnych, co uniemożliwia konsumentom dokonanie właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne. Niewłaściwa jakość wyrobów, niezgodna z deklaracją określoną w oznakowaniu producenta, w tym przypadku brak w wyrobie garmażeryjnym – pierogach z mięsem dodatku drobiu wpływa na cechy organoleptyczne wyrobu.
- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.** Strona jako operator prowadzący na szeroką skalę obrót na detalicznym rynku żywności ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Podanie wykazu składników na wywieszkach dotyczących wyrobów garmażeryjnych oferowanych luzem - pakowanych przy sprzedaży należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, a zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony. Zatem niedopełnienie przedmiotowego obowiązku było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność. Ponadto nie jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów

spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. W 2012 i 2013r stwierdzono wprowadzenie do obrotu innych artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości i w deklaracji producenta. Spółka z o.o. Carrefour pismem z dnia 27.03.2014r poinformowała, że produkty oferowane do sprzedaży luzem zostały prawidłowo oznakowane. Ponadto zobowiązano kierownika sklepu do przeszkolenia pracowników w zakresie oznakowania artykułów spożywczych wprowadzanych do obrotu.

- **zakres naruszenia wysoki**, ponieważ wymóg podawania wykazu składników przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem jest praktycznie jedynym wymogiem w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.
- wielkość obrotów pozwala uznać stronę za makroprzedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą jako firma CARRFOUR Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 72, powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./

Otrzymują:

1. CARREFOUR Polska Sp. z o.o. ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. a/a
3. Wydział BA w/m



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klebe
KANCELARIA GŁÓWNA
UL. MARII KONOPNICKIEJ 4
80-240 GDANSK

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40