



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.830.2013.ZS.AB

Gdańsk, 2014.05. 23

Wystano dnia 2014-05-23

Pan Jerzy Świder
PHU „ŚWIDER”
ul. Wojciecha Surmana 4 lok. 19
81-333 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.25.2014.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r poz. 261 ze zm.)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Jerzy Świder PHU „Świder”, 81-333 Gdynia, ul. Wojciecha Surmana 4 lok. 19

karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset) zł

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii Ekologicznych powideł śliwkowych „BIOFOOD” à 200g o wartości 47,40zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Piench

z dnia 29.07.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej dzemów, konfitur, galaretek, marmolad, powideł śliwkowych oraz słodzonego przecieru z kasztanów jadalnych (Dz.U. Nr 143, poz. 1398 ze zm.),

- z uwagi na niższą zawartość ekstraktu ogólnego.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Zielarsko-Drogerijnym „Kocanka” w Gdyni przy ul. I. Krasickiego 5, należącym do przedsiębiorcy Jerzy Świder PHU „Świder”, 81-333 Gdynia, ul. Wojciecha Surmana 4 lok. 19.

UZASADNIENIE

W dniach od 03 do 10 grudnia 2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.830.2013.MK z dnia 02.12.2013 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 z 28.5.2004 r., str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Zielarsko-Drogerijnym „Kocanka” w Gdyni przy ul. I. Krasickiego 5, należącym do przedsiębiorcy Jerzy Świder PHU „Świder”, 81-333 Gdynia, ul. Wojciecha Surmana 4 lok. 19.

Podstawowym celem kontroli było sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie próbkę Ekologicznych powideł śliwkowych „BIOFOOD” à 200 g, z partii 6 sztuk z oznaczeniem: najlepiej spożyć przed 10.10.2015, numer partii 1, producent: Żywność Ekologiczna Bio Food Sp. z o.o., 87-408 Ciechocin 32

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczególne go trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji*

Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 084387 z dnia 03.12.2013 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela kontrolowanego przedsiębiorcy tj. w kontrolowanym sklepie. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 084388 z dnia 03.12.2013 r.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie w badanej próbce wykazała niższą zawartość ekstraktu ogólnego, tj. 52,3% w porównaniu do wymagań, tj. 54% określonych w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29.07.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej dżemów, konfitur, galaretek, marmolad, powideł śliwkowych oraz słodzonego przecieru z kasztanów jadalnych (Dz.U. Nr 143, poz. 1398 ze zm.).

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 879/2013 z dnia 30.12.2013r.

O wynikach badań próbki podstawowej powiadomiono stronę postępowania - Pana Jerzego Świdra pismem z dnia 03.01.2014r.

Strona postępowania, pismem z dnia 11.02.2014r., złożyła wniosek o zbadanie ekstraktu ogólnego w próbce kontrolnej ww. produktu.

W związku z powyższym próbkę kontrolną przekazano do badań w Laboratorium Badania Żywności i Produktów Konsumenckich należącym do SGS Polska Sp. z o.o. 05-850 Ożarów Mazowiecki, ul. Konotopska 4.

Analiza laboratoryjna próbki kontrolnej wykazała zawartość ekstraktu ogólnego na poziomie 49,60%, tj. niższą w porównaniu do wymagań - 54% określonych w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29.07.2003 r. cytowanego wyżej.

Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr PAZ14-000563-01 z dnia 06.03.2014r.

W związku z tak ustalonym stanem faktycznym sprawy pismem z dnia 25.04.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. Ekologicznych powideł śliwkowych „BIOFOOD” à 200 g, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do

czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wystawienia decyzji strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z dnia 24.04.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 13.05.2014 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało

zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3:

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki*, gdyż wprowadzenie do obrotu powideł o zaniżonej zawartości ekstraktu ogólnego, będącego podstawowym parametrem jakościowym dla tego rodzaju produktów, w sposób istotny naruszało interesy konsumentów, którzy nabywając ten produkt w przekonaniu, iż jest to wyrób pełnowartościowy w rzeczywistości nabywali produkt jakościowo gorszy.
- *stopień zawinienia jako średni*, ponieważ strona nie dołożyła starań aby zapewnić w obrocie produkt należytej jakości. Chociaż ujawniona wada jakościowa powstała na etapie produkcji z winy producenta, to obowiązkiem strony jest podejmowanie takich działań, które zapewniałyby w obrocie zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego. Strona nie dowiodła, że podjęła jakiegokolwiek działania w tym zakresie ponosząc tym samym - w znacznym stopniu - winę za wprowadzenie do obrotu wyrobu niewłaściwej jakości.
- *zakres naruszenia jako średni*, bowiem stwierdzono naruszenie wymagania w zakresie jakości istotnego z punktu właściwości przedmiotowego produktu i interesów konsumenta.
- *dotychczasowa działalność* – z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.
- *wielkość obrotów pozwala uznać stronę postępowania za mikroprzedsiębiorcę*.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz. 749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Jerzy Świder PHU „Świder”, 81-333 Gdynia, ul. Wojciecha Surmana 4 lok. 19
- 2.a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40