

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku udostępnia **informację z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych wyrobów kulinarnych.**

**Ogółem kontrolą objęto 6 jednostek handlowych, w tym 3 hurtownie, 2 sklepy sieci handlowych, 1 sklep z grupy pozostałych sklepów.**

**Nieprawidłowości stwierdzono w 4 placówkach /67%/, w tym w 1 hurtowni, 2 sklepach sieci handlowych oraz w 1 sklepie z grupy pozostałych sklepów.**

**Zbadano jakość i oznakowanie ogółem 45 produktów głęboko mrożonych paczkowanych, z czego zakwestionowano 10 wyrobów /22 %/ w 4 jednostkach /67 % / - 1 hurtownia, 2 sklepy sieci handlowych oraz 1 sklep z grupy pozostałych sklepów.**

Kontrolą objęto następujące placówki :

- ❖ Firma Handlowa „ **IGLO** „, **Dariusz Godlewski**, Tczew,
- ❖ Hurtownia Artykułów Spożywczych „ **RYNTEX** „, **Ryszard Jankowski**, Wejherowo, Hurtownia Mrożonek Przedsiębiorstwo Handlowe „ **ANMAR** „, **S.C.**, Słupsk,
- ❖ Hipermarket **TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o.**, Gdynia,
- ❖ Supermarket „ **Piotr i Paweł Północ** „, **Sp. z o.o.**, Gdańsk,
- ❖ Sklep Ogólnospożywczy „ **ABC** „, **Spółka Jawna**, Słupsk.

### **BADANIA LABORATORYJNE**

**Do badań laboratoryjnych /organoleptycznych i fizykochemicznych/ pobrano we wszystkich jednostkach próbki z 13 partii mrożonych wyrobów kulinarnych, w tym 11 partii półproduktów ziemniaczanych i mącznych /pierogi, uszka, pyzy, knedle/, 2 partii gotowych produktów mięsnych i podrobowych /gulasz wieprzowy, flaki wołowe / - wyroby 10 producentów.**

**Zakwestionowano 4 produkty / 31% / - wyroby 4 producentów w 3 placówkach /50 % / - 2 sklepy sieci handlowych oraz 1 sklep z grupy pozostałych sklepów.**

**Stwierdzono :**

► **niższą zawartość nadzienia /2 partie/ :**

- **uszka z kapustą i grzybami**, 400 g.- stwierdzono: 22,4%, 22,6%, 23,1% przy deklarowanej przez producenta zawartości nadzienia na opakowaniu – nie mniej niż 25 %, producent : **Zakład Przetwórstwa Mięsnego „Jan Bieleśz „ Sp. z o.o.**, Goleszów,

- **knedle ze śliwkami Domowe**, 500 g ± 3 % – stwierdzono: 18 %, 18 %, 18 % przy deklarowanej przez producenta zawartości nadzienia na opakowaniu – nie mniej niż 20 %, producent : **P.P.H.U. „ROLMAX „ Sp. z o.o.**, Susz,

▶ **niższa zawartość tłuszczu w uszkach z kapustą i grzybami**, 400 g/ **1 partia** /., tj. : 1,8 % przy deklarowanej zawartości tłuszczu przez producenta na opakowaniu : 3,5 %, producent : **P.P.Ch. FRITAR S.A.**, Tarnów,

▶ **wady organoleptyczne uszek z grzybami**, **400 g – 1 partia** / słabo wyczuwalny posmak grzybów, stwierdzono ponad 5 % uszek popękanych z wpływem nadzienia /, producent: **IGLOTEX S.A.**, Skórcz,

**Sprawdzono laboratoryjnie ilość rzeczywistą – zadeklarowaną przez producentów na opakowaniach masę netto wszystkich pobranych do badań próbek produktów /63/.**

W powyższym zakresie **nieprawidłowości nie stwierdzono.**

**20 próbek posiadało** ujemny błąd ilości nominalnej – **zaniżenia masy netto** mieściły się w **granicach ustawowej tolerancji.**

### **PRAWIDŁOWOŚĆ OZNAKOWANIA**

Ogółem **skontrolowano** prawidłowość oznakowania **45** rodzajów głęboko mrożonych wyrobów kulinarnych.

**Zakwestionowano** oznakowanie **8 wyrobów /18 %/** - produkty **5 producentów w 3 placówkach /50 %/** - hurtownia, sklep sieci handlowej, sklep z grupy pozostałych sklepów **z uwagi na :**

→ **brak w oznakowaniu :**

• **informacji „produkt głęboko mrożony” - 3 partie, t.j.:**

- **2 partie pierogów**, 450 g ± 15 g / z kapustą i grzybami oraz domowych pierogów z truskawką /, producent: **P.P.H. NIDGOR**, Kozłowo / w oznakowaniu ww. produktów **użyto** określenia „**mrożone** „

- **1 partia knedli ze śliwkami Domowych**, 500 g ± 3 %, producent: **P.P.H.U.” ROLMAX” Sp. z o.o.** j.w.,

- **składnika / mięsa / oraz nazwy wskazującej na gatunek zwierzęcia**, z którego ono pochodziło /w wykazie składników/ - **1 partia pierogów** z mięsem, 400 g ( ± 0,05 g), producent: **P.P.H.U.” WIKING”** Malbork,

- **ilościowej zawartości podstawowych składników** występujących w nazwie produktów bądź występujących w nazwie i jednocześnie podkreślonych w oznakowaniu w formie graficznej /6 partii/ i tak:

- **2 partie pierogów**, 400 g ( ± 0,05 g ) z mięsem oraz z kapustą i grzybami produkcji : **P.P.H.U.” WIKING” j.w.**

- **2 partie pierogów**, 450 g ( ± 15 g) z kapustą i grzybami oraz domowych pierogów z truskawką/ produkcji : **P.P.H. NIDGOR j.w.**,

- **1 partia pyz** z mięsem, 500 g, producent : **P.P.H.U. „ ROLMAX” Sp. z o.o. j.w.**,

- **1 partia gulaszu** wieprzowego, 350 g, producent : **P.P.H.U. „ NOWA – OAZA „** Aleksandrów Ł.,

- **pełnej nazwy oleju bądź nazwy kategorii tego składnika /1 partia pierogów** z mięsem 400 g ( ± 0,05 g ) produkcji **P.P.H.U. „WIKING” j.w./**,

- **imienia i nazwiska producenta – osoby fizycznej - 4 partie /2 partie pierogów** produkcji **P.P.H. NIDGOR j.w.**, **2 partie pierogów** producenta **P.P.H.U. „ WIKING” j.w./**

- **informacji o zawartości nadzienia/farszu** wbrew wymogom deklarowanej przez producenta na opakowaniu jednostkowym produktu polskiej normy PN-A-82201 / **1 partia pierogów** z truskawką produkcji **P.P.H. NIDGOR j.w.**,

→ **podanie /użycie/ w oznakowaniu :**

- **składników odżywczych w niewłaściwej kolejności** w znakowaniu wartością odżywczą **2 partii /1 partia pierogów** z kapustą i grzybami, producent: **P.P.H. NIDGOR j.w.**, **1 partia uszek** z kapustą i grzybami, producent: **Zakład Przetwórstwa Mięsnego „ Jan Bieleś „ Sp. z o.o.**, Goleszów

- **nieprawidłowego nagłówka „surowce”** poprzedzającego wykaz składników zamiast : „składniki” albo „skład” /**1 partia pierogów** z kapustą i grzybami, , 450 g ( ± 15 g), producent: **P.P.H. NIDGOR j.w./**,

- **nieprawidłowego wyrażenia „najlepiej spożyć przed końcem”** przed datą minimalnej trwałości określona datą dzienną w oznakowaniu - **4 partie /2 partie pierogów** produkcji **P.P.H.U.” WIKING” j.w. , 2 partie pierogów** producenta **P.P.H. NIDGOR j.w./,**
- **nieprawidłowego wyrażenia „ należy spożyć przed końcem „** zamiast „ najlepiej spożyć przed „ w oznakowaniu daty minimalnej trwałości /**1 partia uszek** producenta **ZPM „ Jan Bielez „ Sp. z o.o. j.w.,**
- **zawartości netto produktów z tolerancją,** tj. w sposób nie określający faktycznej ilości nominalnej w oznakowaniu **5 partii :**
  - **2 partii pierogów** producenta: **P.P.H.U.” WIKING” j.w.-** podano : „waga - 400 g ( ± 0,05 g)”,
  - **2 partii pierogów** produkcji **P.P.H. NIDGOR j.w.-** podano : „zawartość netto 450 g( , 450 g( ± 15 g) „,
  - **1 partii knedli ze śliwkami P.P.H.U. „ ROLMAX „ Sp. z o.o. j.w.-** podano „ zawartość netto 500 g ± 3 % „,

### **AKTUALNOŚĆ DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI ORAZ WARUNKI I SPOSÓB PRZECHOWYWANIA**

W powyższym zakresie **nieprawidłowości nie stwierdzono.** Wszystkie skontrolowane produkty posiadały zachowane daty minimalnej trwałości i były przechowywane zgodnie z wymogami producentów określonymi na opakowaniach jednostkowych.

### **IDENTYFIKACJA KONTROLOWANYCH PRZEDSIĘBIORCÓW**

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność zgodną z okazanymi wpisami do ewidencji działalności gospodarczej bądź krajowego rejestru sądowego.

### **POSIADANIE ORZECZEŃ LEKARSKICH DLA CELÓW SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNYCH**

Wszystkie osoby pracujące w kontrolowanych jednostkach i wykonujące prace wymagające bezpośredniego stykania się z żywnością posiadały wymagane orzeczenia lekarskie dla celów sanitarno-epidemiologicznych.

## **PRZYCZYNY STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Do producentów wyrobów zakwestionowanych w wyniku badań laboratoryjnych oraz produktów niewłaściwie oznakowanych skierowano wystąpienia pokontrolne wraz ze stosownymi wnioskami w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

W uzyskanych do chwili obecnej odpowiedziach producenci, tj. :

- **P.P.Ch. FRITAR S.A.** wyjaśniał, że tłuszcz używany do produkcji uszek z kapustą i grzybami służy do podsmażania cebuli dodawanej do farszu i wskazał jako możliwą przyczynę różnicy w zawartości tego składnika zróżnicowaną intensywność wchłaniania tłuszczu w zależności od jakości użytej cebuli /świeżej, mrożonej/, gwarantując jednocześnie, iż dołoży wszelkich starań aby proces technologiczny był prowadzony zgodnie z zapisami w dokumentacji systemowej.

- **Z.P.M. „ JAN BIELESZ „ Sp. z o.o., P.P.H.U. „ NOWA OAZA „, P.P.H.U. „WIKING”, P.P.H.U.” ROLMAX” Sp. z o.o.** poinformowali o **podjęciu działań w celu skorygowania oznakowania** swoich produktów do wymogów prawa **nie podając przyczyn stwierdzonych uchybień.**

- **P.P.H. NIDGOR** wyjaśnił, że produkty oznaczone zawartością netto z tolerancją pochodzą z dostawy, która miała miejsce przed dokonaną korektą oznakowania w tym zakresie informując jednocześnie o **podjęciu stosownych kroków w celu poprawy oznakowania** swoich wyrobów w pozostałym zakresie. W odpowiedzi **nie podano przyczyny stwierdzonych uchybień.**

W toku kontroli właściciele kontrolowanych placówek bądź ich przedstawiciele wyjaśnili, iż nie posiadali należytej wiedzy prawniczej w zakresie oznakowania produktów mrożonych i nie byli świadomi posiadania w obrocie wadliwie oznakowanych wyrobów.

Do dwóch kontrolowanych przedsiębiorców , którzy posiadali w obrocie towary zakwestionowane pod względem oznakowania i jakości skierowano wystąpienia pokontrolne z odpowiednimi wnioskami mającymi na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych uchybień - uzyskano odpowiedzi o zastosowaniu się do postawionych wniosków.

## **DZIAŁANIA PODJĘTE PRZEZ WIIH W GDAŃSKU**

Ustalenia kontroli były ponadto podstawą do :

▶ **nałożenia** 1 mandatu karnego w wysokości 200 zł w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 136 § 2 Kodeksu Wykroczeń,

▶ **wszczęcia** postępowania administracyjnego celem wydania **decyzji o** :

- **obowiązku uiszczenia** przez przedsiębiorcę **TESCO/POLSKA/ Sp .z o.o.** kwoty stanowiącej równowartość **kosztów badań laboratoryjnych** zakwestionowanych 2 partii uszek z kapustą i grzybami oraz **decyzji o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zw. z art. 40a ust.1 pkt.3 ww. ustawy / wprowadzenie do obrotu uszek z kapustą i grzybami o zaniżonej zawartości nadzienia,**

- **nałożeniu na przedsiębiorcę Dariusz Godlewski Firma Handlowa „ IGLO „ kary pieniężnej z art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zw. z art. 40a ust.1 pkt.3 ww. ustawy / wprowadzenie do obrotu 5 partii produktów bez wymaganych oznaczeń /,**

▶ **wydania decyzji o obowiązku uiszczenia** przez przedsiębiorcę „ **ABC „ Spółka Jawna** kwoty stanowiącej równowartość **kosztów badań laboratoryjnych** zakwestionowanej partii knedli ze śliwkami,

▶ **skierowania 4 informacji do właściwych miejscowo Wojewódzkich Inspektorów Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych** w związku ze stwierdzeniem w obrocie towarów nie spełniających wymogów w zakresie jakości i oznakowania.

## **PODSUMOWANIE**

Wyniki kontroli należy uznać za niezadawalające z uwagi na utrzymujące się w dalszym ciągu stosunkowo wysokie wskaźniki wyrobów zakwestionowanych w zakresie oznakowania i jakości.

Wśród zakwestionowanych produktów dominowały półprodukty mączne i ziemniaczane.

Najwięcej wyrobów wadliwie oznakowanych ujawniono w hurtowni, natomiast produkty niespełniające kryteriów jakościowych stwierdzono tylko w obrocie detalicznym.

Ujawniono produkty o zaniżonej zawartości nadzienia, a więc parametru decydującego w sposób istotny o wartości odżywczej i smakowości.

Najczęściej występującym uchybieniem w oznakowaniu mrożonek był brak na opakowaniach produktów deklaracji producentów o ilościowej zawartości podstawowych składników, tj. mięsa, warzyw, owoców będących wykładnikiem ich wartości odżywczej i faktycznej wartości.

Potencjalny konsument nie posiadający tej informacji jest pozbawiony możliwości dokonania oceny zasadności wysokości ceny nabywanego towaru i w konsekwencji możliwości dokonania właściwego wyboru przy zakupie.

Mrożone wyroby kulinarne należą do bardzo popularnych artykułów żywnościowych cieszących się dużym popytem na rynku, czego efektem jest stosunkowo wysoki poziom produkcji i obrotu tymi produktami. I w tym aspekcie należałoby oceniać skalę zagrożeń interesów konsumentów, pomimo iż nieprawidłowości ujawnione przez kontrole nie miały charakteru rażących uchybień.