



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2014.05.21

2014-05-22

POLECONY

Sygn. akt: ŻN.8361.155.2014.ZS.AB

Pan Jaremi Kurta
PPHU „PAJO”
Ul. Kościuszki 23 c
82-200 Malbork
Adres do doręczeń:
Demlin 62 C
83-209 GODZISZEWO

DECYZJA Nr ŻN.D.22.2014.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 3 i 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

wymierza przedsiębiorcy Jaremiemu Kurta prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „PAJO” Jaremi Kurta, 82-200 Malbork, ul. Kościuszki 23C, **kare pieniężną w łącznej**

Obywatel on 22.05.2014

wysokości 1500,00zł (tysiąc pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu **artykułu rolno – spożywczego:**

potrawy - Pizza Margherita produkcji własnej pochodzącej z zakupu kontrolnego – w ilości 2 sztuk w cenie 10 zł za sztukę o wartości 20 zł, **nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu, tj. w cenniku dla kupujących**, z uwagi na zastosowanie do produkcji ww. potrawy wyrobu nie będącego serem, podczas gdy w cenniku zadeklarowano ser (**analiza laboratoryjna wykazała obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 76,02%**).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Pizzerii „EURO” w Malborku przy ul. Kościuszki 23C, należącej do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 25 lutego 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.155.2014.MK z dnia 24.02.2014 r., art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 28.5.2004 r., s. 1, ze zm.), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 148.) przeprowadzili kontrolę w Pizzerii „EURO” w Malborku, ul. Kościuszki 23 C, należącej do przedsiębiorcy Pana Jaremiego Kurta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „PAJO” Jaremi Kurta z siedzibą w Malborku adres jak wyżej.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbkę **Pizy Margherita** w ilości 2 sztuki produkcji własnej, pochodzącej z zakupu kontrolnego.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w wyrobie – pizza Margherita z serem - stwierdzono **obecność niedozwolonego tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 76,02%**.

Ponadto do badań laboratoryjnych pobrano wiórku wyrobu o wyglądzie sera, które stosowano do produkcji pizzy. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w próbce stwierdzono **obecność niedozwolonego tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 77,54%**.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r, poz. 496).

Zgodnie z obowiązującym Załącznikiem Nr XII pkt. II 2 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22./10.2007r ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) utrzymanym w mocy przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013r ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) Nr 922/72 , (EWG) Nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/ - „**przetwory mleczne**”, do których należy zaliczyć ser oznaczają produkty uzyskiwane **wyłącznie z mleka**, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub w części - jakichkolwiek naturalnych składników mleka.

Szczegóły badań zawarto w Sprawozdaniach z badań Nr 92/2014, i Nr 93/2014, które przekazano kontrolowanemu przedsiębiorcy Panu Jaremiemu Kurta pismem z dnia 19.03.2014 r.

Pismem z dnia 22.04.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułu rolno-spożywczego **nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu, tj. w cenniku dla kupujących poprzez deklarowanie sporządzenia Pizzy Margherita z sera.**

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22.04.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „**wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania**”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„**Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych **oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz **dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta** – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.***”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy**, gdyż wykorzystanie do przygotowania Pizzy Margherita wyrobu seropodobnego, zamiast deklarowanego w cenniku sera w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie, które w związku z powyższym powinny być rzetelne i odzwierciedlać charakter potrawy.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do właściwości potrawy, ponieważ użyty do wyprodukowania pizzy wyrób seropodobny z uwagi na zawartość tłuszczu obcego posiada inne walory smakowe niż deklarowany ser. Ponadto cena wyrobu seropodobnego jest znacznie niższa w porównaniu do cen sera i w rzeczywistości konsument nabywa nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**, ponieważ omawiana pizza sprzedana inspektorom w ramach zakupu kontrolnego została wyprodukowana w lokalu należącym do strony postępowania, która ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw. Przedsiębiorca w cenniku dla kupujących zadeklarował Pizza Margherita (sos , ser) oraz zapis o treści: „ *możliwe śladowe porcje produktu seropodobnego*”. Zdaniem tut. Inspektora zawartość tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 76,02% nie stanowi ilości śladowych.

- **zakres naruszenia wysoki** - informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu potrawy o składnikach niezgodnych z deklaracją, stanowi istotne punktu widzenia jej właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

- **dotychczasową działalność** – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy w 2013r w wyniku kontroli stwierdzono stosowanie do produkcji pizzy zamiast sera, tzw. wyrobów seropodobnych – przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 1000,00zł.

- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie strony postępowania za mikroprzedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych o treści: „Kto wprowadza ponownie do obrotu produkt tego samego rodzaju, który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę, podlega kaze pieniężnej ustalonej – w zależności od stwierdzonej wady – zgodnie z ust. 3 lub 4, podwyższonej o wysokość kar nałożonych w okresie 24 miesięcy przed dniem rozpoczęcia kontroli.”

W związku z powyższym kara pieniężna ustalona przez tut. Inspektora w wysokości 500,00zł na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych została powiększona o kwotę 1000,00zł. – **tj. łączna kara pieniężna wynosi 1500,00zł.**

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Jeremi Kurta prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „PAJO” Jeremi Kurta, 82-200 Malbork, ul. Kościuszki 23C powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 1010114000692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Otrzymują:

1. PPHU „PAJO” Jaremi Kurta
Demiln 62C
83-209 Godziszewo
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
Piotr Pakowski

*Mie uwaga
uwaga
A. Lwiy*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Otrzymują:

1. PPHU „PAJO” Jaremi Kurta
Demiln 62C
83-209 Godziszewo
2. Wydział BA w/m
3. a/a



2014 POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
DZIAŁ KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40