



Słupsk, dnia 30 kwietnia 2014 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

sygn. akt: DS.ŻN.8361.39.2014.AS.DP

„BARCELONA” Sp. z o.o.

ul. Ogrodowa 1

76-270 Ustka

NIP 782 25 51 310

30. 04. 2014 Zpo

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.10.2014.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013.PH Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013r. nr PO.057.28.2013.PH.,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza spółce: BARCELONA Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce przy ul. Ogrodowej 1

karę pieniężną w wysokości 1 000,00 (słownie: jeden tysiąc) zł

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii opakowanego artykułu rolno – spożywczego,
tj.:

- Naturalny sok z granatu 1l, w ilości 7 sztuk, wyprodukowano w Azerbejdżanie przez „GOYCAY SUD” Goycal Industrial zone, dystrybutor: AVATEA Sp. z o.o.

ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa; w cenie 10,99 zł, o wartości 76,93 zł; najlepiej spożyć przed: data podana na wierzchu opakowania „30.04.2015”, nr partii: 30.10.2013; kod EAN 4760003802075;

- zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), tj. niespełniającego szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków określonej w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003r. w spr. szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz.U. Nr 177, poz. 1735):

1. z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. smak osłabiony, wyraźnie słodki, mało charakterystyczny jak dla soku z granatu – pkt 1 w części zatytułowanej „Soki owocowe” Załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia;

2. dodanie do soku owocowego dodatku innego niż dozwolony, tj. sacharozy w ilości 49,3 g/l, która naturalnie nie występuje w soku z granatów - § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia; czym naruszyła w istotny sposób interesy konsumentów.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Intermarche w Ustce przy ul. Ogrodowej 1, należącym do strony postępowania - BARCELONA Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce.

UZASADNIENIE

W dniach 10 – 13 lutego 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatury w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.39.2014.JZ z dnia 10 lutego 2014r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 165 z 30.4.2004r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust.1 pkt 1- 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014r. poz. 148) - przeprowadzili kontrolę w sklepie Intermarche w Ustce przy ul. Ogrodowej 1, należącym do spółki BARCELONA Sp. z o.o. siedzibą w Ustce.

W toku kontroli inspektorzy oceniali jakość i prawidłowość oznakowania soków, z wyłączeniem soków produkowanych z koncentratów soków lub soków zagęszczonych.

Ponadto pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Katowicach próbkę: Naturalnego soku z granatu 1l, w ilości 2 szt. z partii 7 sztuk, wyprodukowanego w Azerbejdżanie przez „GOYCAY SUD” Goycal Industrial zone, dystrybutor: AVATEA Sp. z o.o. ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa;

w cenie 10,99 zł, o wartości 21,98 zł; najlepiej spożyć przed: data podana na wierzchu opakowania „30.04.2015”, nr partii: 30.10.2013; kod EAN 4760003802075.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 148), zgodnie z trybem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.04.2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496). Próbkę pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki określono w protokole pobrania próbki Nr 084737 z dnia 10 lutego 2014 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór Prezesa Zarządu Barcelona Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce.

W wyniku przeprowadzonych badań w próbce Naturalnego soku z granatu 1l stwierdzono *niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na smak osłabiony, wyraźnie słodki, mało charakterystyczny jak dla soku z granatu* (rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych) oraz niższą zawartość fruktozy, a ponadto obecność sacharozy w ilości 49,3 g/l, która naturalnie nie występuje w soku z granatu (wymagania określone w Kodeksie Praktyki A.I.J.N.).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ww. ustawy.

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii Naturalnego soku z granatu 1l zafałszowanego, tj. niespełniającego szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków określonej w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych, co w istotny sposób naruszyło interesy konsumentów.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 KPA stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Dnia 7 kwietnia 2014r. do Delegatury w Słupsku wpłynęła informacja o wielkości dochodów spółki Barcelona za rok 2013.

Ponadto dnia 15 kwietnia 2014 r. do tut. Delegatury Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo dotyczące przedstawienia wyjaśnień i wniosków dowodowych, w którym Strona postępowania wyjaśniła, że nie miała wpływu na dobór towaru będącego w ofercie

handlowej, gdyż jest zobowiązana do dokonywania zakupów od SCA PR- Centrali zaopatrującej sieć sklepów Intermarche, z którą jest związana umową na sprzedaż towarów wybranych przez SCA PR. Centrala zajmuje się doбором towarów, producentów oraz sprawdzeniem jakości. W związku z tym wprowadzając do obrotu Naturalny sok z granatu 11 działali w dobrej wierze. Ponadto w piśmie tym „Barcelona” sp. z o.o. oświadczyła, że w chwili otrzymania negatywnych wyników badań laboratoryjnych soku, wycofała go z obrotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 3 pkt 52 Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jedn. Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 ze zm.), wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, iż *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust.1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Artykuł rolno – spożywczy zafałszowany, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ww. ustawy, to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości jeżeli niezgodności lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo niezgodnie z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej soków zostały zawarte w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz. U. Nr 177 poz. 1735 ze zm.).

W myśl ww. rozporządzenia soki owocowe są wyrobami zdolnymi do fermentacji, lecz niesfermentowanymi, otrzymanymi z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zamrożonych owoców, jednego lub większej liczby gatunków, posiadających barwę, smak i zapach charakterystyczne dla soku z owoców, z których wyrób jest wytwarzany.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych naturalnego soku z granatu 11 stwierdzono *niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na smak osłabiony, wyraźnie słodki, mało charakterystyczny jak dla soku z granatu.*

Ponadto w składzie przedmiotowego soku stwierdzono laboratoryjnie obecność sacharozy w ilości 49,3 g/l, która naturalnie nie występuje w soku z granatu (wymagania określone w Kodeksie Praktyki A.I.J.N.)

Przepis art. 4 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych określa dozwolone dodatki do soków w celu regulacji kwaśnego smaku: sok cytrynowy, zagęszczony sok cytrynowy, zagęszczony sok z limonek. Ponadto dopuszcza dodanie witamin i składników mineralnych, jeżeli ich dodanie jest dozwolone na podstawie Rozporządzenia (WE) nr 1925/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji (Dz. Urz. UE L 404 z 30.12.2006, str. 26, z późn. zm.) oraz dodatków do żywności, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. Urz. UE L 354 z 31.12.2008, str. 16 z późn. zm.).

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 marca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. z 2013r. poz. 443), opakowane soki owocowe mogły być oznakowane i wprowadzane do obrotu zgodnie z dotychczasowymi przepisami do dnia 28 października 2013 r.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz oznakowaniem kwestionowanego Naturalnego soku z granatu 11 stwierdzono niedopuszczalne dodanie sacharozy w środku spożywczym wprowadzonym do obrotu po 28 października 2013r., tj. 30 października 2013r.

Szczegółowe wyniki badań zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 63 z dnia 17 lutego 2014r., które przekazano stronie w wystąpieniu pokontrolnym w dniu 20 lutego 2014 r., i w którym jednocześnie poinformowano o możliwości badania próbki kontrolnej.

Spółka nie złożyła wniosku w tym przedmiocie. Ponadto powyższą informację przesłano do dystrybutora soku.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dystrybutor soku - AVATEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w piśmie z dnia 12 marca 2014r. poinformował, że do kwestionowanego soku został rzeczywiście dodany cukier w celu korekcji smaku kwaśnego. Dopiero od 1 listopada 2013r. producent nie dodaje cukru do soku z owoców granatu, co argumentuje skomplikowaną procedurą oraz długotrwałym procesem adaptacji produkcji do nowych

wymagań, zaznaczając jednocześnie, że zakwestionowany sok z granatów został wprowadzony do obrotu 2 dni po obowiązywaniu nowych przepisów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że ustawodawca przewidział wystarczająco długie *vacatio legis*, bowiem nowe zasady zostały określone w rozporządzeniu z dnia 15 marca 2013r., które weszło w życie w dniu 26 kwietnia 2013r., zatem producenci mieli wystarczająco dużo czasu na dostosowanie procesu produkcji do warunków zgodnych z prawem.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.*”

Mając na uwadze fakt, iż w myśl art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.UE L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) - wymierzona kara pieniężna, musi być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki*, gdyż dodanie cukru celem korekty kwaśnego smaku zmieniło naturalny smak soku, co w istotny sposób naruszyło interesy konsumentów;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako niski*, gdyż przedsiębiorca zawierzył producentowi co do jakości produkowanego soku i dał wiarę w gwarantowaną jakość produktu;
- *zakres naruszenia wysoki* – informacja o nazwie i składzie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym podanie niezgodnych z prawdą danych w tym zakresie stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie;
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez Pomorskiego Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy, nie wpłynęły żadne skargi na stronę;
- przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął dnia 13 lipca 2012 r., biorąc pod uwagę roczny obrót oraz liczbę zatrudnionych pracowników - należy do kategorii małych przedsiębiorców.

Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności, że był to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafalszowanego, kara pieniężna w wysokości 1.000,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka „BARCELONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7.15 – 15.15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz.749, ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749, ze zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1 „BARCELONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Ustce

2. a/a

3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku