



elo

Gdańsk, 2014.04. 28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.73.2014.AB.JŻ

POLECENIE TESCO /POLSKA. Sp. z o.o.

2014 -04- 2 ul. Kapelanka 56

wystawiono dnia **30-347 Kraków**

DECYZJA Nr ŻN.D. 20.2014.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **Tesco /Polska/ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 500,00zł (pięćset złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego:**

Soku pomidorowego „VITELLIA” á 330 ml – z partii 23 sztuk w cenie 1,29 zł za sztukę o wartości 29,67 zł; z oznaczeniem: wyprodukowano w Polsce dla: TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o., ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków; najlepiej spożyć przed 16.12.2014; nr partii: 7/AB 16.12.2014, **składniki** : przecier pomidorowy (98%), sól, **cukier (A)** i/lub syrop glukozowo - fruktozowy (B), AB rodzaj użytego składnika podany na butelce nad etykietą przed datą przydatności do spożycia – nad etykietą podano 7/AB, **nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej**, tj. w § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa

otrzymałam 28.04.2014r. h

i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz. U. Nr 177, poz. 1735 ze zm.)

- **z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu cukru.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie Tesco przy ul. Zblewskiej 5 w Starogardzie Gdańskim, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 27.01.2014 r. do 07.02.2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.73.2014.AB z dnia 23.01.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 28.5.2004 r., s. 1, ze zm.), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie Tesco w Starogardzie Gdańskim przy ul. Zblewskiej 5, należącym do Tesco /Polska/ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania soków owocowych znajdujących się w ofercie ww. hipermarketu, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz. U. Nr 177, poz. 1735).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w obrocie znajdowały się 23 sztuki w cenie 1,29 zł za sztukę o wartości 29,67 zł **Soku pomidorowego „VITELLIA” á 330 ml** ; z oznaczeniem: wyprodukowano w Polsce dla: TESCO /POLSKA/ Sp. z o.o., ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków; najlepiej spożyć przed 16.12.2014; nr partii: 7/AB 16.12.2014, **składniki : przecier pomidorowy** (98%), sól, **cukier (A)** i/lub syrop glukozowo - fruktozowy (B), A, B rodzaj użytego składnika podany na butelce nad etykietą przed datą przydatności do spożycia – nad etykietą podano 7/ A B.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 lutego 2013r zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz. U. z 2013r poz. 327), soki owocowe, soki owocowe odtworzone z zagęszczonego soku owocowego, zagęszczone soki owocowe (koncentraty owocowe, koncentraty soku owocowego), soki owocowe w proszku oraz nektary wyprodukowane zgodnie z dotychczasowymi przepisami mogą być wprowadzone do obrotu do dnia 28 października 2013r .

W § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (Dz. U. Nr 177, poz. 1735 ze zm.) obowiązującym od dnia 22 marca 2013r podano : „**Do soku pomidorowego i soku pomidorowego odtworzonego z zagęszczonego soku pomidorowego można dodawać sól, przyprawy i aromatyczne zioła.**”

Zgodnie z ww. przepisem soki owocowe wyprodukowane po 22 marca 2013r **nie powinny w składzie zawierać cukru.**

W wyniku prowadzonego postępowania ustalono, że omawiany sok pomidorowy został wyprodukowany 16.12.2013r – pismo Tesco Polska Sp. z o.o. z dnia 07.02.2014r. – a więc po terminie wskazanym w cytowanym wyżej rozporządzeniu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 27.03.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 27.03.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Do dnia wydania decyzji nie otrzymano ww. informacji, w związku z powyższym wielkości obrotów nie uwzględniono przy wymierzaniu kary.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych., W art. 45 ust 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) podano: „**Oznakowanie środka spożywczego obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaki towarowe, nazwy handlowe, elementy graficzne i symbole, dotyczące środka spożywczego**

i umieszczone na opakowaniu, etykiecie, obwolucie, ulotce, zawieszce oraz w dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego”.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 marca 2013r zmieniające rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. z 2013r poz. 443) :

- w §1 pkt 3 uchyliło § 29 ust. 6 *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r w sprawie znakowania środków spożywczych o treści:* „ W oznakowaniu soków owocowych słodzonych w opakowaniach nazwę środka spożywczego uzupełnia się określeniem „**słodzony**” albo „ **z dodatkiem cukru**””
- w § 2 ust. 1 zawarto zapis : „Opakowane soki owocowe, soki owocowe z zagęszczonego soku owocowego, zagęszczone soki owocowe (koncentraty owocowe, koncentraty soku owocowego), soki owocowe, w proszku oraz nektary owocowe **mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu zgodnie z dotychczasowymi przepisami do dnia 28.10.2013r**”.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania **wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania** nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obrotu” zgodnie z **art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.**

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.***”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych : stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za średni* - wszystkie środki spożywcze znajdujące się w sprzedaży detalicznej powinny być oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni* – należy zauważyć, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami musi być obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego.

Zapobiegnięcie nieprawidłowości dotyczącej zakwestionowanego produktu leżało w mocy spółki. Strona postępowania, powinna dążyć do podjęcia możliwych działań w celu zapewnienia właściwej jakości sprzedawanych przez siebie wyrobów, chociażby przez dokładniejsze sprawdzanie oznakowania środków spożywczych wprowadzanych do obrotu z obowiązującymi przepisami prawa.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowego soku opisanego wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność.

- *zakres naruszenia jako średni* – podanie w oznakowaniu soku pomidorowego cukru użytego do produkcji, którego obecność jest niedozwolona narusza przepisy mające na celu ochronę

konsumentów. Stwierdzona nieprawidłowość naruszyła wymagania w zakresie oznakowania i była istotna z punktu widzenia właściwości tego produktu.

- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka Tesco /Polska/ Sp. z o.o., 30-347 Kraków, ul. Kapelanka 56 powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 1010114000692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. Tesco /Polska/ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>