

de



Gdańsk, dnia 2014.04. 10

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.738.2013.JŻ.MK.JŻ

2014-04-10
POLECENY

„SELGROS” Spółka z o.o.
ul. Zamenhofa 133
61-131 Poznań

DECYZJA Nr ŻN.D.13.2014.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r, 187 poz.1577 poz. ze zm.)), art. 104 § 1 i 2 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) **umarza postępowanie** w sprawie wymierzenia Spółce z o. o. „SELGROS” z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego - Ogórków z chili, ogórków konserwowych „ROLNIK” á 650 g, wyprodukowanych dla Firmy Handlowej Rolnik Sp. Jawna, 43-190 Mikołów ul. Przelotowa 7,

otrzymałam 10.04.2014 G.

w ilości 4 zgrzewki po 6 sztuk a 650g, wartości 95,64 zł, oznaczonych m.in. „najlepiej spożyć przed :04.01.2015 BL 02.16/EO”, - nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, **z uwagi na niższy udział papryki tj.:**

- a) 1,93% tj. od 1,90% do 1,961g po uwzględnieniu niepewności wyniku
- b) 2,63% tj. od 2,60 do 2,66 % 1g po uwzględnieniu niepewności wyniku;
- c) 2,58% tj. od 2,54% do 2,62% 1g po uwzględnieniu niepewności wyniku

według deklaracji zawartej w oznakowaniu - papryka (3%),

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* /tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm./ byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm./.

2) **wymierza przedsiębiorcy** Spółce z o. o. „SELGROS” z siedzibą w Poznaniu **karę pieniężną w wysokości 2364,00zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt cztery złote)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego o nazwie Filet z kurczaka, schłodzony, z oznakowaniem producent „SZMIDTKE”, Zakład Drobiarski „SZMIDTKE” Miszewko 24 tel (58) 681-89-18,; w ilości 46 opakowań o łącznej masie netto 92,27 kg, i wartości 1477,24 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 4 ust.1 oraz art. 5 ust. 4 punkt a i punkt c rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46 ze zm.) **z uwagi na :**

- a) **umieszczenie nazwy niezgodnej z definicją wymienioną w art. 1 pkt 2 lit. k oraz w załączniku I** do cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. **podano „filet z kurczaka” zamiast „filet z piersi kurczaka”**
- b) **brak podania kategorii mięsa drobiowego o której mowa w załączniku XIV część B pkt III ppkt 1** do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 z dnia 22.10.2007r ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)(Dz. U.L 299z 16.11.2007 s.1 z późn. zm), - dalej rozporządzenie Nr 1234/2007

- c) **niezgodne** z wymaganiami podanymi w załączniku XIV część B pkt III ppkt 2 rozporządzenia (WE) Nr 1234/2007 **określenie stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu tj. podano „schłodzony” zamiast „świeży”**,

Powyższe stwierdzono podczas i w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni - Hala Gdańsk w Gdańsku, ul. Wodnika 79, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 14 października 2013r do 21 października 2013r inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.738.2013.MK z dnia 11.10.2013 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hurtowni – Hali Gdańsk w Gdańsku przy ul. Wodnika 5, należącym do „SELGROS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą 61-131 Poznań ul. Zamenhofs 133.

Zakresem kontroli objęto m.in. ocenę jakości oferowanych Ogórków z chili, Ogórków konserwowych „ROLNIK” oraz ocenę jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych w stosunku do obowiązujących przepisów oraz deklaracji producentów zawartych w oznakowaniu, a także przestrzegania zasad obrotu tymi produktami.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania 1 partii mięsa drobiowego Fileta z kurczaka, schłodzonego, z oznakowaniem Zakład Drobiarski „SZMIDTKE” z siedzibą Miszewko 24 tel (58) 681-89-18,; w ilości 46 opakowań o łącznej masie netto 92,27 kg, wartości 1477,24 zł, w odniesieniu do wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46 ze zm.)*

W wyniku przeprowadzonej oceny zakwestionowano prawidłowość oznakowania ww. partii **z uwagi na :**

- a) **umieszczenie nazwy niezgodnej z definicją zawartą w art. 1 pkt 2 lit. k oraz w załączniku I** do cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. **podano „filet z kurczaka” zamiast „filet z piersi kurczaka”.**

Powyższe jest niezgodne z wymaganiami określonymi w art. 4 ust.1 cyt. powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r.;

- b) **brak podania kategorii mięsa drobiowego**, o której mowa w załączniku XIV część B pkt III pkt 1 do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 czym naruszono wymagania określone w art.5 ust. 4 punkt a cyt. powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r.;

- c) **niezgodne z wymaganiami podanymi w załączniku XIV część B pkt III ppkt 2 rozporządzenia (WE) Nr 1234/2007 określenie stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu tj. podano „schłodzony” zamiast „świeży”,**

Powyższe narusza wymagania określone w art.5 ust. 4 punkt c cyt. powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r.

Ponadto w toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbkę w ilości 3 szt. a` 650g Ogórków z chili, ogórków konserwowych „ROLNIK” á 650 g, z partii o liczebności 4 zgrzewki po 6 sztuk a 650g, o wartości 95,64 zł, wyprodukowanych dla Firmy Handlowej Rolnik Sp. Jawna, 43-190 Mikołów ul. Przelotowa 7, oznaczonych m.in. „najlepiej spożyć przed :04.01.2015 BL 02.16/EO”.

W wyniku przeprowadzonych badań fizyko – chemicznych zakwestionowano ww. próbkę ze względu na niższy udział papryki tj.:

- 1,93% przy niepewności wyniku 0,03 ,
- 2,63% przy niepewności wyniku 0,04;
- 2,58% przy niepewności wyniku 0,04.

Według deklaracji zawartej w oznakowaniu ”papryka (3%)”. Szczegóły badań zawarto w przekazanym stronie Sprawozdaniu z badań Nr 745/2013 z dnia 04.12.2013r.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 148), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w *sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. 2012, poz. 496) w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 084355 z dnia 14.10.2013 r.

Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w kontrolowanej placówce. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 084377 z dnia 14.10.2013 r.

Pismem z dnia 30.12.2014r poinformowano stronę postępowania o możliwości zbadania zabezpieczonej w toku kontroli próbki kontrolnej. Spółka z o.o. Selgros w piśmie z dnia 10.01.2014r poinformowała o rezygnacji z badania próbki kontrolnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej i deklarowanej przez producenta.

Pismem z dnia 11.03.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 11.03.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania,

prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obrotu” zgodnie z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej*”

uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Ad. 1 .

Ustalony stan faktyczny dotyczący jakości **partii Ogórków z chili, ogórków konserwowych „ROLNIK” á 650 g wartości 95,64 zł**, wskazał, że mimo nieznacznie niższej zawartości papryki chili, nie zostały w sposób istotny naruszone interesy konsumentów. Głównym składnikiem produktu były ogórki, a papryka chili była jedynie dodatkiem. Ponadto w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych w laboratorium nie wniesiono zastrzeżeń. Dodatkowym argumentem przemawiającym za umorzeniem postępowania była informacja otrzymana od producenta o stosowanym w zakładzie systemie kontroli (badaniu każdej partii produkcyjnej) i incydentalnym charakterze zdarzenia.

W związku z powyższym należy uznać, że wymierzenie kary pieniężnej w oparciu o art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w najniższej ustalonej ustawowo kwocie 500zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 .

Jednocześnie tutejszy Inspektor zwraca uwagę, iż umorzenie postępowania nie zwalnia strony z obowiązków przestrzegania przepisów prawa żywnościowego.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji.

Ad 2.

Odnosnie partii mięsa drobiowego Fileta z kurczaka, schłodzonego, produkcji Zakładu Drobiarskiego „SZMIDTKE”, wartości 1477,24 zł, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

Regulacje dotyczące oznakowania mięsa drobiowego określono w rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającym szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46 ze zm.)

Nazwy pod którymi sprzedaje się produkty objęte niniejszym rozporządzeniem to nazwy wymienione w art. 1 omawianego rozporządzenia i ich odpowiedniki w innych językach wspólnotowych, podane w załączniku I. Zgodnie z art. 1 pkt 2 lit. k oraz zgodnie z załącznikiem I do cytowanego powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. winno być „filet z piersi kurczaka” a nie jak podano „filet z kurczaka”.

Przepis art. 5 pkt. 4 lit. a, c ww. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. stanowi, że paczkowane mięso drobiowe znakuje się podając na opakowaniu jednostkowym lub na przymocowanej etykiecie m.in. następujące dane szczegółowe:

lit. a) kategorię – klasę jakości handlowej dostarczonego mięsa drobiowego, o której mowa w załączniku XIV część B pkt III ppkt1 do rozporządzenia (WE) nr 1234/2007. Mięso drobiowe klasyfikowane jest według jakości jako klasa A lub B w zależności od budowy i wyglądu tusz lub ich części. Klasę A dzieli się na klasę A1 i A2 zgodnie z kryteriami określonymi przez Komisję. Klasyfikacja ta uwzględnia w szczególności umięśnienie, występowanie tkanki tłuszczowej oraz ilość uszkodzeń i urazów.

lit. c) stan, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu zgodnie z załącznikiem XIV część B pkt III ppkt 2 rozporządzenia (WE) nr 1234/2007. Mięso drobiowe jest wprowadzane do obrotu, gdy spełnia jeden z następujących warunków: jest świeże, jest mrożone lub jest głęboko mrożone.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za średni* - brak określenia kategorii – klasy jakości handlowej dostarczonego mięsa drobiowego, związanej m.in. ze stopniem umięśnienia, otłuszczenia, uszkodzeniami tuszki, stłuczeniami, zabarwieniem, ma przełożenie przede wszystkim na cenę produktu. Nieprawidłowe określenie stanu – schłodzony zamiast świeży - w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu, związane jest przede wszystkim z wymaganiami zdrowotnymi żywności a tym samym w sposób istotny może wpływać na bezpieczeństwo produktu jak i bezpieczeństwo zdrowotne konsumenta. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami dotyczącymi danego produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy, jako średni*, wprowadzie ww. Spółka nie wyprodukowała przedmiotowych produktów, ponosi jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za ich oznakowanie, powinna więc wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Konsument musi zaufać przedsiębiorcy, że ten

wprowadza do obrotu określony produkt zgodny z wymaganiami jakościowymi oraz przepisami prawa,

- *zakres naruszenia za średni* - prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- *jest to pierwszy przypadek* w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości a ponadto tylko jedna partia była nieprawidłowo oznakowana,
- zgodnie z informacją uzyskaną od przedsiębiorcy zalicza się on do grupy pozostałych przedsiębiorców.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie 2 sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca jako firma „SELGROS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą 61-131 Poznań ul. Zamenhofska 133. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. *Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.*
2. *Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).*

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./

Otrzymują:

- 1. SELGROS Spółka z o.o., ul. Zamenhofa 133; 61-131 Poznań,
- 2. a/a
- 3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
 INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
 Anna Klecha
 NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
 ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

| | |
|---|---|
| <p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p> |
| <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p> | <p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p> |