



Słupsk, dnia 17 kwietnia 2014 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Nr akt kontroli: *DS.ŻN.8361.32.2014.AS.MP(AS)*

17. 04. 2014 zpo

**„BIANCA”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Szczecińska 58
76-200 Słupsk
NIP 782 25 53 088**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.9.2014.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3) oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 4 pkt. 1) Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** firmie „BIANCA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58, zwanej dalej „stroną” postępowania lub

„kontrolowanym”, **karę pieniężną w wysokości 1.500,00zł (słownie: jeden tysiąc pięćset zł)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii wyrobów garmażeryjnych o wartości 82,95 zł, tj.:

- Pierogi z mięsem partia w ilości 3 kg, w cenie 16,99 zł/kg o wartości 50,97 zł.,
- Paszteciki z mięsem partia w ilości 2 kg, w cenie 15,99 zł/kg o wartości 31,98 zł.;

nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu na opakowaniu zbiorczym ww. wyrobów garmażeryjnych

- z uwagi na **zaniżoną zawartość surowców pochodzących od krowy, która mieściła się w przedziale: 0,1-1%**, a wg deklaracji producenta zawartość mięsa wołowego winna wynosić 8% oraz z uwagi na **nie wykrycie obecności białek charakterystycznych dla drobiu**, przy wykonywaniu badań metodą akredytowaną (ELISA), przy granicy wykrywalności LOD>3%, a wg deklaracji producenta zawartość mięsa drobiowego winna wynosić 8%.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 05 - 07 lutego 2014 roku w *sklepie Intermarche w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58* należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 05 – 07 lutego 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.32.2014.JZ z dnia 05 lutego 2014 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm., sprostowanie: Dz. U.L. 191 z 28.5.2004, s. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148) przeprowadzili kontrolę *sklepie Intermarche w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58* należącym do BIANCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58.

W trakcie kontroli inspektorzy oceniali jakość i prawidłowość oznakowania wyrobów garmazeryjnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań - luzem.

W toku kontroli na podstawie Protokołu pobrania próbki produktu Nr 084735 z dnia 05 lutego 2014 r. pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie próbki:

- **Pierogów z mięsem w ilości 1kg**, z partii 3 kg. oznaczonej m.in.: Forum s. j. A. Lipiński, Z. Żalejko, ul. Sportowa 5, 76-256 Sycevice, należy spożyć do: 17.02.2014;
- **Pasztecików z mięsem w ilości 1 kg**, z partii 2 kg., oznaczonej m.in.: Forum s. j. A. Lipiński, Z. Żalejko, ul. Sportowa 5, 76-256 Sycevice, należy spożyć do: 17.02.2014;

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148) zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.04.2012 r. w Sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) oraz normy PN A-82102:1982. Wyroby garmazeryjne- Pobieranie i przygotowanie próbek. Próbki pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek określono w protokole pobrania próbki Nr 084735 z dnia 05 lutego 2014 r. Jednocześnie pobrano próbki kontrolne wyżej opisanych produktów, z tych samych partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór Prezesa Spółki Bianca.

W wyniku przeprowadzonych badań w badanych próbkach w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklarowanych przez producenta oznakowaniu na opakowaniu zbiorczym, stwierdzono:

- **zaniżoną zawartość surowców pochodzących od krowy, która mieściła się w przedziale: 0,1-1%**, a wg deklaracji producenta zawartość mięsa wołowego winna wynosić 8%
oraz **nie wykryto obecności białek charakterystycznych dla drobiu**, przy wykonywaniu badań metodą akredytowaną (ELISA), przy granicy wykrywalności LOD>3%, a wg deklaracji producenta zawartość mięsa drobiowego winna wynosić 8%.

Szczegółowe wyniki badań laboratoryjnych zawarto w dostarczonych Sprawozdaniach z badań nr 31/2014 i 32/2014 z dnia 21 lutego 2014 r., które przekazano stronie w wystąpieniu pokontrolnym w dniu 28 lutego 2014 r., i w którym jednocześnie

poinformowano o możliwości badania próbek kontrolnych. Spółka nie złożyła wniosku w tym przedmiocie. Ponadto powyższą informację przesłano do producenta kwestionowanych wyrobów garmażeryjnych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 28 lutego 2014 r. producent, tj. Forum s. j. A. Lipiński, Z. Żalejko w Sycewicach przy ul. Sportowej 5, , w piśmie z dnia 13 marca 2014 r. poinformował, że niezgodności wynikły z błędu nowego pracownika, który nie zastosował się do norm stosowanych w zakładzie.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu na opakowaniu zbiorczym ww. wyrobów.

Pismem z dnia 28 marca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii wyrobów garmażeryjnych o wartości 82,95 zł nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu na opakowaniu zbiorczym ww. wyrobów.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona dnia 04 kwietnia 2014 r. dostarczyła wyliczenie wielkości osiągniętych dochodów za rok 2013.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust. 3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późn. zm.), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego*

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r.s.1 z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzenie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006 r. w sprawie C 315/05 (Dz.U.C 331 z dn. 30.12.2006, s.14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów postaci, w jakiej mu został dostarczony przez producenta.

Jakość handlowa zgodnie z art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki*- produkt należy do grupy produktów powszechnie kupowanych. Należy zwrócić uwagę, że wybierając produkt konsument kieruje się nade wszystko informacjami, w tym składem produktu. Stąd też informacje te winny być rzetelne i odpowiadać rzeczywistości. Konsument dokonujący zakupu mając wyszczególniony skład na wywieszce cenowej zdecydował się na zakup danego środka, a w rzeczywistości w składzie badanych wyrobów garnażeryjnych nie było zawartości mięsa drobiowego oraz wołowego, co mogło decydować o wyborze zakupu produktu.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki* – Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom. Kontrolowana Spółka mogła pozyskać stosowne dokumenty odnoszące się do kontroli jakości przeprowadzonej u producenta, w celu zapewnienia właściwej jakości wyrobów sprzedawanych w swoim punkcie.
- *zakres naruszenia wysoki* – naruszenie istotnych wymagań w zakresie jakości produktów z punktu widzenia właściwości produktów. Znaczne naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby niezgodne z oznakowaniem producenta uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych produktach.
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 01 października 2012 r.*, jest to mały przedsiębiorca. Wzięto pod uwagę obrót roczny oraz liczbę zatrudnionych pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, kara pieniężna w wysokości 1.500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki. Kara pieniężna wynikająca z art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w rozpatrywanym przypadku mogła wynosić do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby

zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów garmazeryjnych, jednak zgodnie z dyspozycją kara nie mogłaby być niższa niż 500,00 zł.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, firma „BIANCA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58 powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska

Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

- 1 „BIANCA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Szczecińska 58
76-200 Słupsk
2. A/a
3. Naczelnik Wydziału Budżetowo-Administracyjnego WI IH w Gdańsku