



a/d
Słupsk, dnia 17 kwietnia 2014 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Nr akt: DS.ŻN.8361.60.2014.AS.MP

*Kamila Przełuska – wspólnik Spółki Cywilnej
„Pizzeria CORLEONE Spółka Cywilna
Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta”
ul. Gen. Władysława Andersa 5F
76-200 Słupsk*

17. 04. 2014 zpo
P

*Remigiusz Miszta – wspólnik Spółki Cywilnej
„Pizzeria CORLEONE Spółka Cywilna
Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta”
ul. Gen. Władysława Andersa 5F
76-200 Słupsk
NIP 839 30 84 988*

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.7.2014.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3) oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz § 4 pkt. 1) Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcom Kamili Przełuskiej i Remigiuszowi Miszta prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Pizzeria Corleone” Spółka Cywilna Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta z siedzibą w Słupsku przy ul. Gen. Władysława Andersa 5F, zwanej dalej „stroną postępowania” lub „kontrolowanym”,

karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych 00/100)

z tytułu wprowadzenia do obrotu 7 partii wyrobów garmażeryjnych o wartości 166,80 zł tj:

- krokiety chińskie w ilości 1,2 kg w cenie 20,00 /kg o wartości 24,00 zł,
- gołąbki w ilości 1,70 kg w cenie 22,00 zł wartości 37,40 zł,
- krokiety bolońskie w ilości 0,80 kg w cenie 20,00 zł/kg wartości 16,00 zł
- krokiety meksykańskie w ilości 0,60 kg w cenie 20,00zł/kg o wartości 12,00 zł,
- pierogi ze szpinakiem i twarogiem w ilości 3,0 kg w cenie 17,00zł/kg o wartości 51,00 zł,
- filet z kurcząt panierowany w ilości 0,2 kg w cenie 32 zł/kg o wartości 6,40 zł,
- kotlet wieprzowy mielony w ilości 0,8 kg, w cenie 25,00 zł/kg o wartości 20,00 zł

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom informacji zawartych:

- w § 17 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. z 2010 r. Dz. U. nr 136, poz. 914 z późn. zm.)- z uwagi na **brak nazwy środka spożywczego umożliwiającej rozpoznanie rodzaju wyrobu** na 4 partiach o wartości 89,40 zł - „gołąbki” zamiast gołąbki z ryżem i mięsem wieprzowym, krokiety chińskie, krokiety bolońskie, krokiety meksykańskie
- w § 17 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.) w związku z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t. j. z 2010 r. Dz. U. nr 136, poz. 914 z późn. zm.), z uwagi na **brak wykazu składników** na 7 partiach wyrobów o wartości 166,80 zł.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 27 lutego – 03 marca 2014 roku w stoisku garmażeryjnym „Corleone – Take & Go”- Centrum Handlowe „Manhatan” ul. Wileńska 39, box 262, 76-200 Słupsk należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 27 lutego – 03 marca 2014 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.60.2014.JZ z dnia 27 lutego 2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str.; sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s.1 z późn. zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości

handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148) przeprowadzili kontrolę w stoisku garmazeryjnym „Corleone – Take & Go”- Centrum Handlowe „Manhatan” ul. Wileńska 39, box 262, 76-200 Słupsk należącym do przedsiębiorców Kamili Przełuskiej i Remigiusza Miszta prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „Pizzeria Corleone” Spółka Cywilna Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta z siedzibą w Słupsku przy ul. Gen. Władysława Andersa 5F.

Zakresem kontroli objęto m.in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania wyrobów garmazeryjnych oferowanych do sprzedaży luzem w świetle obowiązujących przepisów.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie nieprawidłowo oznakowane 7 partii środków spożywczych – wyrobów garmazeryjnych, oferowanych do sprzedaży luzem, bez opakowania o łącznej wartości 166,80 zł, tj.:

- krokiety chińskie w ilości 1,2 kg w cenie 20,00 /kg o wartości 24,00 zł,
- gołąbki w ilości 1,70 kg w cenie 22,00 zł wartości 37,40 zł,
- krokiety bolońskie w ilości 0,80 kg w cenie 20,00 zł/kg wartości 16,00 zł
- krokiety meksykańskie w ilości 0,60 kg w cenie 20,00zł/kg o wartości 12,00 zł,
- pierogi ze szpinakiem i twarogiem w ilości 3kg w cenie 17,00zł/kg o wartości 51,00 zł
- filet z kurcząt panierowany w ilości 0,2 kg w cenie 32 zł/kg o wartości 6,40 zł,
- kotlet wieprzowy mielony w ilości 0,8 kg, w cenie 25,00 zł/kg o wartości 20,00 zł,

które zakwestionowano z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom:

- **nazwy wyrobu umożliwiającej rozpoznanie rodzaju wyrobu** na 4 partiach o wartości 89,40 zł - „gołąbki” zamiast gołąbki z ryżem i mięsem wieprzowym, krokiety chińskie, krokiety bolońskie, krokiety meksykańskie

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 17 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), w związku z art. 47 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.), tj.: „Nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów”.

- **wykazu składników** na 7 partiach wyrobów o wartości 166,80 zł: (wszystkich badanych pod względem oznakowania).

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 17 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. nr 137, poz. 966 z późn. zm.) stanowi w § 17 ust. 1 „W przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz **nazwy środka spożywczego** podaje się;

pkt 2) **wykaz składników.**

ust. 2 „Informacje o których mowa powyżej podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom”.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli - numer akt DS.ŻN.8361.60.2014.AS.MP.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 7 partii wyrobów garmażeryjnych o wartości 166,80 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji Strona nie złożyła wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych dochodów w 2013 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. W dniu 01 kwietnia 2014 r. „Pizzeria Corleone” Spółka Cywilna Kamila Przeluska, Remigiusz Miszta z siedzibą w Słupsku przy ul. Gen. Władysława Andersa 5F przesłali informację o osiągniętych dochodach w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że niepełne oznakowanie wyrobów garmażeryjnych w istotny sposób narusza interes konsumenta i uniemożliwia uzyskanie istotnych dla niego informacji o nabywanych produktach.

W myśl art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) obrót oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r., s.1 z późn. zm.), zgodnie z którym „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży,

z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jakość handlowa zgodnie z art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

W myśl art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r .Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) **oznakowanie środka spożywczego** obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaki towarowe, nazwy handlowe, elementy graficzne i symbole, dotyczące środka spożywczego i umieszczone na etykiecie, obwolucie, ulotce, zawieszce oraz dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. nr 137, poz. 966 z późn. zm.) stanowi w § 17 ust. 1 „W przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz **nazwy środka spożywczego** podaje się;

pkt 2) **wykaz składników**.

Informacje o których mowa powyżej podaje się, zgodnie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Biorąc pod uwagę treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto:

- wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta

w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* z uwagi na to, że nie podanie pełnych nazw oferowanych do sprzedaży wyrobów oraz obowiązującego składu surowcowego w oznakowaniu - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. W skutek braku prawidłowej informacji o nazwie wyrobu oraz jego składzie surowcowym, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez prawidłowe oznakowanie, przed wprowadzeniem ww. artykułów spożywczych do obrotu. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych artykułów było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność;
- *zakres naruszenia* – nieznaczne naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy oraz nie wpłynęły żadne skargi;
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 01 kwietnia 1999 r.* Strona działa na rynku jako mały przedsiębiorca i posiada 2 małe punkty, jeden ze sprzedażą wyrobów garmazeryjnych oraz małą gastronomię, typu pizzeria.

Biorąc powyższe pod uwagę, a w szczególności fakt, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia wprowadzenia na lokalny rynek przez stronę postępowania wyrobów garmazeryjnych nieprawidłowo oznakowanych, a tym samym jest to pierwszy przypadek naruszenia przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kara pieniężna

w wysokości 500,00zł w stosunku do kary maksymalnej (943,00zł) wymierzona przedsiębiorcy spełni rolę kary skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa wspólnicy Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Pizzeria Corleone” Spółka Cywilna Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta z siedzibą w Słupsku przy ul. Gen. Władysława Andersa 5F, powinni wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Kamila Przełuska – wspólnik Spółki Cywilnej „Pizzeria CORLEONE”
Spółka Cywilna Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta”, ul. Gen. Władysława Andersa 5F
76-200 Słupsk
2. Remigiusz Miszta – wspólnik Spółki Cywilnej „Pizzeria CORLEONE”
Spółka Cywilna Kamila Przełuska, Remigiusz Miszta”, ul. Gen. Władysława Andersa 5F
76-200 Słupsk
3. a/a
4. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku