



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.832.2013.ZS.AB.AB

Gdańsk, dnia 24 marca 2014 r.

2014-03-24
POLECONY

Pani

Justyna Skierka

„Zdrowa Żywność”

ul. Bytomska 22

81-509 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.7.2014.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- I. wymierza przedsiębiorcy Justynie Skierka, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „Zdrowa Żywność” Justyna Skierka w Gdyni, ul. Bytomska 22 karę pieniężną w wysokości**

obymstian 24.05.2014, [Signature]

500,00 zł (pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych o wartości 267,30 zł, tj.:

a) **Oliwy z oliwek Extra Virgin Bio á 500 ml** w ilości 8 sztuk, dystrybutor: Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś 7, 05-084 Leszno, najlepiej spożyć przed 21.11.2014, L.13141, IT BIO 006, DA AGRICOLTURA ITALIANA, **nieodpowiadającej pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.** w art. 3 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 29/2012 z dnia 13.01.2012 r. w sprawie norm handlowych w odniesieniu do oliwy z oliwek (Dz. U. L 12 z dnia 14.01.2012 r. str.14) **z uwagi na brak podania informacji dotyczącej kategorii oliwy** o treści: „*najwyższa kategoria oliwy z oliwek, uzyskana bezpośrednio z oliwek i wyłącznie za pomocą środków mechanicznych*”;

b) **Ichoc beat berry bio 40 g** w ilości 20 sztuk, dystrybutor: Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś 7, 05-084 Leszno, najlepiej spożyć przed 06.2015, L3132237, DE- ÖKO-013 EU-/Nicht-EU-Landwirtschaft, certyfikacja: Agro Bio Test PL-EKO-07, **nieodpowiadający pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:**

– w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) **z uwagi na brak podania nazwy środka spożywczego;**

– w § 27 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) **z uwagi na brak podania informacji o zawartości całkowitej suchej masy kakaowej;**

– w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) z uwagi na **użycie nieprawidłowego wyrażenia „najlepiej spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”** przed datą minimalnej trwałości nie określoną datą dzienną;

c) **Tofu – serek sojowy á 200 g** w ilości 3 sztuki, producent: P.P.H. TAST Jan Tabiński, ul. Witkiewicza 1 B, 71-121 Szczecin, najlepiej spożyć przed 16.12.2013 (oznaczenie partii produkcyjnej), certyfikat numer: 13936, certyfikacja: Agro Bio Test PL-EKO-07, PL-EKO-04, Rolnictwo spoza UE, **nieodpowiadający pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:**

- w art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r.

Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) z uwagi na **podanie w oznakowaniu produktu numerów identyfikacyjnych dwóch jednostek certyfikujących**, tj. PL-EKO-07- numer Agro Bio Test sp. z o.o. oraz PL-EKO-04 - numer Bioekspert Sp. z o.o., co może wprowadzać konsumenta w błąd co jednostki certyfikującej oraz podanie składników odżywczych w sposób skrótowy – niezrozumiały dla konsumenta, tj.: b-14,3 g, t-7,9 g, w-11,9 g, zamiast pełnymi nazwami składników.

II. wymierza przedsiębiorcy Justynie Skierka, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „Zdrowa Żywność” – Justyna Skierka w Gdyni, ul. Bytomska 22 **karę pieniężną w wysokości 1000.00 zł (tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu **1 partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 95 zł, tj. Miodu lipowego z certyfikowanej pasieki ekologicznej á 400 g**, w ilości 4 sztuki, z oznaczeniem producenta: Sznurowski Zbigniew, Mątewica 30, 88-414 Nowogród, należy spożyć do 20.06.2016, nr partii: B3 **zafalszowanego** w rozumieniu art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych **z uwagi na podanie w oznakowaniu nazwy – miód lipowy niezgodnej z prawdą (badania wykazały niższą zawartość pyłku przewodniego - lipowego (1%) zamiast nie mniej niż 20% zgodnie z wymaganiami określonymi w deklarowanej na opakowaniu normie PN-88/A-77626)**

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500.00 zł (tysiąc pięćset złotych).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie „Zdrowa Żywność” w Gdyni, ul. Bytomska 22, należącym do strony postępowania – Justyny Skierka.

UZASADNIENIE

W dniach 04 - 10 grudnia 2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.832.2013.MK z dnia 02.12.2013 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 191 z 28.5.2004 r., s. 1, ze zm.), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 151,

poz. 1219 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Sklepie „Zdrowa Żywność” w Gdyni, przy ul. Bytomskiej 22, należącym do przedsiębiorcy Justyny Skierka.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 3 partii o wartości 267,30 zł opakowanych środków spożywczych tj.:

a) **Oliwa z oliwek Extra Virgin Bio á 500 ml** w ilości 8 sztuk w cenie 19,70 zł/szt. o wartości 157,60 zł, dystrybutor: Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś 7, 05-084 Leszno, najlepiej spożyć przed 21.11.2014, L.13141, IT BIO 006, DA AGRICOLTURA ITALIANA

W oznakowaniu ww. produktu brak było informacji dotyczącej kategorii oliwy o treści: „*najwyższa kategoria oliwy z oliwek, uzyskana bezpośrednio z oliwek i wyłącznie za pomocą środków mechanicznych*”, co stanowiło naruszenie art. 3 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 29/2012 z dnia 13.01.2012 r. w sprawie norm handlowych w odniesieniu do oliwy z oliwek (Dz. U. L 12 z dnia 14.01.2012 r. str.14);

b) **Ichoc beat berry bio 40 g** w ilości 20 sztuk w cenie 4,60 zł/szt. o wartości 92 zł, dystrybutor: Bio Planet Sp. z o.o., Wilkowa Wieś 7, 05-084 Leszno, najlepiej spożyć przed 06.2015, L3132237, DE- ÖKO-013 EU-/Nicht-EU-Landwirtschaft, certyfikacja: Agro Bio Test PL-EKO-07;

W oznakowaniu ww. produktu nie podano:

– **nazwy środka spożywczego**, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.);

– **informacji o zawartości całkowitej suchej masy kakaowej**, co stanowiło naruszenie § 27 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych cyt. wyżej.

Ponadto w oznakowaniu ww. **produktu użyto nieprawidłowego wyrażenia „najlepiej spożyć przed”** (*najlepiej spożyć przed 06.2015*), **zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”**, co stanowiło naruszenie § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych cyt. wyżej.

c) **Tofu – serek sojowy á 200 g** w ilości 3 sztuki w cenie 5,90 zł/szt. o wartości 17,70 zł, producent: P.P.H. TAST Jan Tabiński, ul. Witkiewicza 1 B, 71-121 Szczecin, najlepiej spożyć przed 16.12.2013 (oznaczenie partii produkcyjnej), certyfikat numer: 13936, certyfikacja: Agro Bio Test PL-EKO-07, PL-EKO-04, Rolnictwo spoza UE .

W oznakowaniu ww. produktu podano numery identyfikacyjne dwóch jednostek certyfikujących, tj. PL-EKO-07- numer Agro Bio Test sp. z o.o. oraz PL-EKO-04 - numer Bioekspert Sp. z o.o. Ustalono, że jednostce Bioekspert Sp. z o.o. , Minister Rolnictwa

i Rozwoju Wsi cofnął upoważnienie do działania w rolnictwie ekologicznym na mocy decyzji z dnia 23.07.2013 r.

Taki sposób oznakowania ww. produktu zdaniem tut. Inspektora mógł wprowadzić konsumenta w błąd, co do jednostki certyfikującej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.).

Ponadto w znakowaniu wartości odżywczej ww. produktu podano składniki odżywcze w sposób skrótowy – niezrozumiały dla konsumenta, tj.: b-14,3 g, t-7,9 g, w-11,9 g, zamiast pełnymi nazwami składników, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej w związku z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia cyt. wyżej.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie m.in. próbkę **Miodu lipowego z certyfikowanej pasieki ekologicznej á 400 g** z oznaczeniem producenta: Sznurowski Zbigniew, Mątewica 30, 88-414 Nowogród, należy spożyć do 20.06.2016, nr partii: B3, PN-88/A-77626.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r, poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 084389 z dnia 04.12.2013 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela kontrolowanego przedsiębiorcy w sklepie „Zdrowa Żywność” w Gdyni. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 084390 z dnia 04.12.2013 r.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono w ww. miodzie lipowym z certyfikowanej pasieki ekologicznej, niższą zawartość pyłku przewodniego (lipowego) – analitycznie stwierdzono 1,0% +/- 0,1% a zgodnie z zadeklarowaną na opakowaniu Polską Normą PN-88/A-77626 „Miód pszczeli” udział procentowy pyłku przewodniego (lipa) powinien wynosić nie mniej niż 20%.

Szczegóły badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 880/2013 z dnia 30.12.2013 r.

Pismem z dnia 03.01.2014 r. zawiadomiono stronę postępowania Justynę Skierka o możliwości zbadania próbki kontrolnej.

W piśmie z dnia 13.01.2014 r. strona poinformowała, że rezygnuje z przebadania próbki kontrolnej.

Z odpowiedzi uzyskanej na wystąpienie pokontrolne z dnia 22.01.2014 r. od producenta miodu - Z. Sznurowskiego wynika, że miód lipowy z certyfikowanej pasieki ekologicznej á 400 g zostanie wycofany ze sprzedaży, a etykieta z nazwą zostanie zmieniona na miód nektarowy wielokwiatowy z lipą.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cytowanej Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych oraz nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 25.02.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych zafałszowanych i nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 25.02.2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Przedsiębiorca Justyna Skierka przekazała żadaną informację w obowiązującym terminie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Ad. I

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe **wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta** – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych. Powyższy przepis należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który to z kolei w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) stanowi, że oznakowanie środka spożywczego, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Wprowadzenie na rynek zgodnie z art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. **oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży** lub innej formy dysponowania.

Definicja „wprowadzenie żywności do obrotu” zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914, ze zm.) oraz **z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.**

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

Przedstawiona powyżej interpretacja znajduje poparcie w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 23.11.2006 r. w sprawie C-315/05 (Dz. U.C 331 z dnia 30.12.2006 r., str. 14) wydanego w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako

zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktu w postaci w jakiej został mu dostarczony przez producenta. Określając ramy prawne wyroku Trybunał Sprawiedliwości przywołał m. in. art. 3 pkt. 3 oraz art. 17 cytowanego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r., które definiują podmiot działający na rynku spożywczym oraz ustanawiają obowiązki tych podmiotów w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji. Każdy z podmiotów, tj. producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem przestrzegania prawa żywnościowego.

W myśl przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z:

- art. 7 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – *„Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności:*
 - 1) *nazwę, pod którą artykuł rolno – spożywczy jest wprowadzany do obrotu,*”
- § 2 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007r w sprawie znakowania środków spożywczych - *„Opakowany środek spożywczy znakuje się, podając, z zastrzeżeniem ust. 2, co najmniej następujące informacje:*
 - 1) *nazwę środka spożywczego*”.
- § 27 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych cyt. wyżej :” *Oznakowanie, czekolady,uzupełnia się określeniem „masa kakaowa minimum...%, podając zawartość całkowitej suchej masy kakaowej”.*
- art. 16 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r – *„Prezentacja. Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”.*

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za średni* – brak lub nieprawidłowe oznakowanie środka spożywczego uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełniej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Stwierdzone uchybienia w oznakowaniu to niezgodności o minimalnym znaczeniu, które nie wpłynęły na dokonywany przez konsumenta wybór i w ocenie tut. Inspektora miały charakter czynu o niewielkim stopniu szkodliwości.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako znikomy* – co prawda strona postępowania jako przedsiębiorca prowadzący obrót artykułami żywnościowymi na etapie detalicznym ponosi odpowiedzialnych za jakość handlową wprowadzanych przez siebie do obrotu środków spożywczych to ujawnione uchybienia w oznakowaniu ww. artykułów spożywczych zdaniem tut. Inspektora tylko w sposób nieznaczny naruszają interes konsumenta.
- *zakres naruszenia jako średni* - prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowi jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej;
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie przedsiębiorcy Justyny Skierka za mikroprzedsiębiorcę
- jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na rynek artykułów rolno – spożywczych spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie I sentencji.

Ad II

W polskim ustawodawstwie definicję zafałszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*. Stosownie do treści tego przepisu „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*

b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*

c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi:

▪ w art. 40a ust. 1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.*”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia , dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy z uwagi na wprowadzenie do obrotu artykułu zafałszowanego poprzez podanie w oznakowaniu odmiany miodu niezgodnej z prawdą, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie*

towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym dotyczącymi odmiany produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń nie jest w stanie stwierdzić, czy w miodzie deklarowanym przez producenta jako lipowy procentowa zawartość pyłku lipowego występuje w znacznej przewadze. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający deklaracji na opakowaniu produktu.

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni* - strona postępowania, pomimo iż nie była producentem zafałszowanego miodu lipowego, ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie tego produktu do obrotu. Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej cyt. wyżej każdy, w stosunku do którego została spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułu rolno spożywczego zafałszowanego podlega karze określonej w tym przepisie, tym samym ustawodawca zakłada istnienie stopnia zawinienia w każdej sytuacji wymierzania kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów prawa żywnościowego. Rolą organu wymierzającego karę pieniężną jest jedynie miarkowanie wymiaru sankcji, co też Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uczynił wymierzając karę pieniężną w najniższej ustawowej wysokości.

- *zakres naruszenia średni*, gdyż rzetelne oznakowanie co do nazwy towaru i odmiany umożliwia konsumentowi rozpoznanie rodzaju środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie przedsiębiorcy Justyny Skierka za mikroprzedsiębiorcę

Z dokumentacji zgromadzonej przez tut. Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Justyna Skierka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „Zdrowa Żywność” Justyna Skierka w Gdyni, ul. Bytomska 22 winna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze, w godzinach 7.15 – 15.15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749.).

Otrzymują:

1. Justyna Skierka „Zdrowa Żywność”, 81-509 Gdynia, ul. Bytomska 22.
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z BIŁA POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anno Klecha
ANNO KLECHA
KASZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>