



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.833.2013.JŻ.BW

Gdańsk, dnia 2014.02.20

POLEŚNY

Wystano dnia 2014-02-20

Sklepy WM

Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka Jawna

ul. Leśna 21 B

80-281 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.4.2014.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 poz. 148), art. 104 § 1 i 2 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- I. umarza postępowanie** w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę "Sklepy WM" Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Leśna 21 B w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii opakowanego środka spożywczego - 5,528 kg salcesonu królewskiego ze znakiem firmowym „Lukullus”

otrzymałam 21.02.2014 by

producent „Lukullus” Sp. z o.o. SK Michałów 4 B, 05-155 Leoncin o wartości 132,12 zł nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 46 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) z uwagi na mogące wprowadzać w błąd oznakowanie na etykiecie i na osłonce, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym składu tj.;

- na osłonce deklarowano zawartość mięsa wieprzowego na poziomie 88%; na etykiecie natomiast na poziomie 84%;
- na etykiecie nie wykazano składników podanych w składzie na osłonce tj. białka mleka, maltodekstryny, substancji dodatkowej E407 – stabilizatora;
- na osłonce nie wykazano obecności substancji dodatkowych podanych w składzie na etykiecie tj. E407a, E415 – zagęszczacze;

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* /Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm./ byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm./.

II. wymierza przedsiębiorcy ”Sklepy WM” Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Leśna 21 B karę pieniężną karę pieniężną w wysokości 992,00zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa zł.) z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii przetworów mięsnych wartości 418,25 zł oferowanych do sprzedaży luzem tj.:

- 12 kg kielbasy polskiej wędzonej surowej, wartości 262,80 zł; oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „POLSKA WĘDZONA SUROWA - 21,90 zł/kg”;
- 2,1 kg kielbasy kościerskiej, wartości 54,39 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „KOŚCIERSKA - 25,90 zł/kg”;
- 1,5 kg kielbasy kruchej, wartości 43,35 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „KRUCHA - 28,90 zł/kg”;
- 2,9 kg kielbasy schabówka, wartości 57,71 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „SCHABÓWKA - 19,90 zł/kg”.

tj. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 7 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w § 17 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz.966 ze zm.),

- z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników.

Powyższe stwierdzono podczas i w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie „WM” w Gdańsku przy ul. Gospody 3A, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 04 grudnia 2013 r. do 11 grudnia 2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.833.2013.MK z dnia 02.12.2013 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie „WM”, w Gdańsku przy ul. Gospody 3A, należącym do przedsiębiorcy „Sklepy WM Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka Jawna” z siedzibą w Gdańsku, ul. Leśna 21 B.

Zakresem kontroli objęto m.in. ocenę jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych w stosunku do obowiązujących przepisów oraz deklaracji producentów zawartych w oznakowaniu, a także przestrzegania zasad obrotu tymi produktami.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 5 partii środków spożywczych tj. przetworów mięsnych wartości 550,37 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w tym:

a) 1 partię opakowanego środka spożywczego - 5,528 kg salcesonu królewskiego ze znakiem firmowym „Lukullus” wartości 132,12 zł z niespójnym oznakowaniem na etykiecie i na osłonce, mogącym wprowadzać w błąd konsumenta, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym składu, ponieważ:

- oznakowanie na etykiecie i na osłonce różniło się określeniem zawartości mięsa wieprzowego: na osłonce deklarowano zawartość mięsa wieprzowego na poziomie 88%; na etykiecie natomiast na poziomie 84%;
- na etykiecie nie wykazano składników podanych w składzie na osłonce tj. białka mleka, maltodekstryny, substancji dodatkowej E407 – stabilizatora;
- na osłonce nie wykazano obecności substancji dodatkowych podanych w składzie na etykiecie tj. E407a, E415 – zagęszczacze;

Oznakowanie ww. artykułu spożywczego nie odpowiadało jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 46 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

b) 4 partii przetworów mięsnych wartości 418,25 zł oferowanych do sprzedaży luzem tj.:

- 12 kg kielbasy polskiej wędzonej surowej, wartości 262,80 zł; oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „POLSKA WĘDZONA SUROWA 21,90 zł/kg”;
- 2,1 kg kielbasy kościerskiej, wartości 54,39 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „KOŚCIERSKA 25,90 zł/kg”;
- 1,5 kg kielbasy kruchej, wartości 43,35 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „KRUCHA 28,90 zł/kg”;
- 2,9 kg kielbasy schabówka, wartości 57,71 zł, oferowanej według uwidocznionej wywieszki jako „SCHABÓWKA 19,90 zł/kg”.

Oznakowanie ww. artykułów spożywczych nie odpowiadało jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art.7 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w § 17 ust.1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz.966 ze zm.) z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy

z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 20 stycznia 2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 20 stycznia 2014r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

W dniu 05.02.2014r r wpłynęło pismo strony postępowania. W piśmie tym strona wносиła o umorzenie postępowania z urzędu argumentując następująco:

Zdaniem strony wszczęte postępowanie jest bezprzedmiotowe, ponieważ przedmiotowe produkty nie są produktami rolno spożywczymi w rozumieniu ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Strona przytaczając zapis art.3 pkt.1 ww. ustawy wyszczególniła artykuły, które ww. ustawa zalicza do produktów rolno – spożywczych. Zdaniem strony brak wykazania przetworów mięsnych w przytoczonym zapisie oznacza, że nie został naruszony art. 40 a ust.1pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów – rolno – spożywczych. Ponadto zakładając, że nawet jeśli przedmiotowe produkty są artykułami rolno - spożywczymi to zdaniem strony nie naruszyła ona wymienionych w zawiadomieniu norm, gdyż ich oznakowanie w żaden sposób nie wprowadza w błąd konsumenta w sposób istotny.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku nie podziela argumentacji strony w tym zakresie i uznaje ją za błędną, ponieważ kwestionowane przetwory mięsne są artykułami rolno – spożywczymi (środkami spożywczymi) w rozumieniu cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. art. 3 pkt. 1, zgodnie z którym artykuły rolno – spożywczy oznaczają - runo leśne, dziczyzna, organizmy morskie i słodkowodne w postaci surowców, półproduktów oraz wyrobów gotowych otrzymywanych z tych surowców i półproduktów, **w tym środki spożywcze.**

Żywność (środek spożywczy) – zgodnie z art. 3 pkt. 2 ww. ustawy o jakości handlowej oznacza – każdą substancję lub produkt w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz. WE L 31 z 01.02.2002 z późn. zm):

„żywność (lub środek spożywczy) oznacza jakiegokolwiek substancje lub produkty, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone, przeznaczone do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać”.

Regulacje dotyczące oznakowania opakowanych środków reguluje ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) .

Według zapisu :

- art. 6 ust. 2 powyżej cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: *„Do znakowania artykułów rolno spożywczych stosuje się odpowiednio wymagania określone w art.45 ust.2, art. 46 ust.1 pkt 1 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.)”;*
- art.46 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia cytowanej powyżej stanowi: *Oznakowanie środka spożywczego nie może: :*
 - 1) *wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności :*
 - a) *co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*

Zdaniem tut. Inspektora konsument ma prawo oczekiwać rzetelnej i prawdziwej informacji o składzie. Informacja ta jest jedną z podstawowych przesłanek którą kieruje się konsument przy wyborze i zakupie oferowanych artykułów rolno –spożywczych.

Ustalony stan faktyczny odnośnie nieprawidłowego oznakowania opakowanego **salcesonu królewskiego ze znakiem firmowym „Lukullus”** oraz deklaracja producenta o podjęciu działań naprawczych pozwala uznać, że wymierzenie kary pieniężnej w oparciu o art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w najniższej ustalonej ustawowo kwocie 500zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 . Jednocześnie tutejszy Inspektor zwraca uwagę, iż umorzenie postępowania nie zwalnia strony z obowiązków przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. **Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji.**

Odnośnie 4 partii przetworów mięsnych wartości 418,25 zł oferowanych do sprzedaży luzem, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Wprowadzenie na rynek, zgodnie z art. 3 pkt.8 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.), oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży , z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości

handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży określono w art. § 17 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm./ zgodnie z którym:

§ 17.1 *„W przypadku środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży oprócz nazwy środka spożywczego podaje się:*

- 1) *Nazwę albo imię i nazwisko producenta;*
- 2) *Wykaz składników.*

§ 17.2 *Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.*

Art. 40a ust. 1 pkt. pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) stanowi, że *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie w/w artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* w odniesieniu do 4 partii produktów, określonych w punkcie II niniejszej decyzji, ponieważ brak informacji o składzie, a także nazwy albo imienia i nazwiska producenta artykułu rolno spożywczego całkowicie pozbawia konsumenta informacji umożliwiających podjęcie przemyślanych decyzji co do wyboru i zakupu określonego środka spożywczego. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru w równej mierze kieruje się informacjami dotyczącymi składu produktu, wartości odżywczej, które powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, jak i nazwą producenta, jego marką.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania nie zapewniła konsumentowi właściwej, rzetelnej i jednoznacznej informacji o produktach oferowanych do sprzedaży. Należy dodać, że przepis dot. obowiązku podania nazwy albo imienia i nazwiska producenta obowiązuje od 01.07.2013r .
- *zakres naruszenia jako średni* – brak w miejscu sprzedaży wyrobów bez omawianych informacji narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora,
- wielkość obrotów pozwala uznać stronę za małego przedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca ”Sklepy WM Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka Jawna” z siedzibą w Gdańsku, ul. Leśna 21 B. powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Sklepy WM Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka Jawna
ul. Leśna 21B,
80-281 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

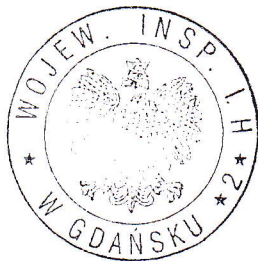
Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Sklepy WM Maria Nowak, Wiesław Osowski Spółka Jawna
ul. Leśna 21B,
80-281 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>