



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

d/d
Słupsk, dnia 20 stycznia 2014 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.333.2013.AS.MP.

KAUFLAND POLSKA MARKETY
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Szybka 6-10
50-421 Wrocław
NIP 899 236 7273

20. 01. 2014 Zps-białe

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.2.2014.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza, Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szybkiej 6-10, **zwanej dalej stroną postępowania**, **karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset zł)** z tytułu

wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj wielozbożowych o wartości 95,88 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, tj.:

- w art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.).

– z uwagi na umieszczeniu na opakowaniu jednostkowym dwóch klas wagowych tj. informacji: „klasa wagowa L” oraz zapisu „Jaja różnej wielkości- minimalna masa jaj 550g” które nie odpowiadają jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 03-09 grudnia 2013 r. w *markecie Kaufland przy ul. gen. Józefa Wybickiego 15 w Bytowie*, należącym do kontrolowanej spółki.

Uzasadnienie

W dniach 03 - 09 grudnia 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.333.2013.JZ z dnia 03 grudnia 2013 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w *markecie Kaufland przy ul. gen. Józefa Wybickiego 15 w Bytowie*, należącym do Strony postępowania. Zakresem kontroli objęto m.in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania jaj w świetle obowiązujących przepisów oraz sprawdzenie prawidłowości zadeklarowanej w oznakowaniu klasy wagowej jaj.

W trakcie kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość oznakowania jaj, w tym jaj sprzedawanych w opakowaniach jednostkowych. Kontrolą objęto 4 partie jaj konsumpcyjnych na wartość 353,92 zł.

Zakwestionowano 1 partię jaj wielozbożowych -12 opakowań a'10 szt. na wartość 95,88 zł wyprodukowanych przez P.H.U. Suflidowo Liliana Suflida Teresin 12, 97-403 Drużbice z uwagi na:

- umieszczenie na opakowaniu jednostkowym dwóch klas wagowych, tj. informacji: „klasa wagowa L” oraz zapisu „Jaja różnej wielkości- minimalna masa jaj 550g” – taki sposób oznakowania wprowadza konsumentów w błąd co do faktycznej masy jaj.

Powyższe oznakowanie było niezgodne z przepisami art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.).

Biorąc pod uwagę treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych kto:

- wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy, oznacza m.in. wymagania dotyczące oznakowania.

W myśl art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2010: Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r., s.1 z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem

oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli - numer akt: DS.ŻN.8361.333.2013.AS.MP.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 1 partii jaj wielozbożowych o wartości 95,88 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów.

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W dniu 16 stycznia 2014 r. Strona przesłała pismo wyjaśniające dot. nieprawidłowości w oznakowaniu jaj stwierdzone podczas kontroli oraz wyjaśniła, że oznakowania na opakowaniach jednostkowych z dwoma klasami wagowymi miały być skorygowane, a informacja: „jaja różnej wielkości –minimalna masa netto 550g” powinna być niewidoczna. Był to błąd pracownika, który dostarczył jaja do obrotu bez naniesionej korekty.

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych dochodów w 2012 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. W dniu 16 stycznia 2014 r. Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. przesłała na adres tut. Delegatury obrót Spółki za 2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

- w myśl art. 3 ust. 3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późn. zm.), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie*

bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

- art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

- jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 tej ustawy, oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

- wprowadzane do obrotu artykuły rolno- spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno –spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki z uwagi na to, że podanie dwóch mas wagowych w oznakowaniu- uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji*

o nabywanym towarze. W skutek braku prawidłowej informacji o masie kupowanych jaj, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie;

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez sprawdzenie oznakowania opakowań, przed wprowadzeniem ich do obrotu. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanej ww. partii było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. W ocenie organu wyjaśnienia złożone przez stronę nie zdejmują ciężającej na niej odpowiedzialności przestrzegania przepisów prawa;
- *zakres naruszenia* – nieznaczne naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy oraz nie wpłynęły żadne skargi;
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 01 lipca 2005r.* Strona działa jako sieć sklepów na terenie całego kraju. Marka Kaufland jest rozpoznawana przez konsumentów. Wielkość obrotów oraz liczba zatrudnionych pracowników wskazują, że przedsiębiorcy nie można zaliczyć do typów przedsiębiorców określonych w art. 104-106 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00zł w stosunku do kary należnej (479,40 zł) wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szybkiej 6-10, powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

AS/AS

Otrzymują:

1. KAUFLAND POLSKA MARKET
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku