



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 22 stycznia 2014r.

Sygn. akt: ŻN.8361.781.2013.ZS.AB

2014-01-22  
**POLECENY**

**NETTO Sp. z o.o.  
Motaniec 30  
73-108 Kobylanka**

**D E C Y Z J A Nr ŻN.D.1.2014.AR**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- wymierza NETTO Sp. z o.o. z siedzibą Motaniec 30, 73-108 Kobylanka;

**karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych )**

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii, w ilości 22 opakowań o wartości 197,78zł środka spożywczego głęboko mrożonego:

- Fileta z miruny nowozelandzkiej, najlepszy „dorsz” z Nowej Zelandii á 500 g, Isla Bonita, dystrybutor: International Trading Connection Poland Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 24, 0-467 Szczecin, w cenie 8,99 zł/op., o łącznej wartości 197,78 zł; najlepiej spożyć przed końcem 04.2015, numer partii produkcyjnej: 32/UP/13;

otrzymałam 21.01.2014 r. w. r.

- nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 26 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) - z uwagi na brak podania w oznakowaniu dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie NETTO nr 225 w Gdyni, przy ul. Puckiej 1, należącym do strony postępowania - NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu.

## UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.781.2013.MK z dnia 04.11.2013r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.Urz.UE L 165 z 30.4.2004r., s. 1, ze zm.), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w sklepie NETTO nr 225 w Gdyni przy ul. Puckiej 1, należącym do NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania głęboko mrożonego środka spożywczego przeznaczonego bezpośrednio dla konsumenta.

W przypadku 1 partii Fileta z miruny nowozelandzkiej, najlepszy „dorsz” z Nowej Zelandii á 500 g, Isla Bonita, dystrybutor: International Trading Connection Poland Sp. z o.o., ul. Monte Cassino 24, 0-467 Szczecin, w cenie 8,99 zł/op., o łącznej wartości 197,78 zł; najlepiej spożyć przed końcem 04.2015, numer partii produkcyjnej: 32/UP/13; stwierdzono brak podania w oznakowaniu informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 26 ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych wdrożyło w § 26, postanowienia Dyrektywy Rady 89/108/EWG

w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków spożywczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. UE. L 1989 Nr 40 str. 34).

Zgodnie z § 26 ust. 1 „w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się **dodatkowo informacje:**

2) określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania”.

Słowo „dodatkowo” oznacza, że ww. informacja powinna być przedstawiona w oznakowaniu głęboko mrożonych środków spożywczych jako uzupełnienie informacji wymaganych dla wszystkich opakowanych środków spożywczych na podstawie § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia w tym m.in. daty minimalnej trwałości albo terminu przydatności do spożycia i warunków przechowywania, jeżeli oznakowanie środka spożywczego zawiera informacje o terminie przydatności do spożycia oraz w przypadku, gdy jakość środka spożywczego w istotny sposób zależy od warunków jego przechowywania.

Art. 8 cytowanej Dyrektywy Rady 89/108/EWG precyzuje to w następujący sposób „*dodatkowo do daty minimalnej trwałości musi być dodany czas, w jakim głęboko mrożone środki spożywcze mogą być przechowywane przez nabywcę, oraz musi być wyszczególniona temperatura przechowywania lub rodzaj urządzeń przechowujących*”.

Ww. przepisy wskazują na konieczność doprecyzowania przez producenta produktu głęboko mrożonego informacji dla konsumenta o prawidłowym sposobie przechowywania.

Zdaniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawartym w piśmie z dnia 19.04.2013r w przypadku, gdy producent wykaże, że produkt może być przechowywany wyłącznie w temperaturze „-18°C”, gdyż ze względu na swoje specyficzne właściwości nie nadaje się do przechowywania w innych temperaturach, **w oznakowaniu obok daty minimalnej trwałości powinna być podana wyraźna informacja dla konsumenta, że produkt należy spożyć natychmiast po zakupie albo przechowywać wyłącznie w temperaturze „-18°C” do daty podanej na opakowaniu.**

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 40a ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej, ponieważ brak w oznakowaniu informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania stanowi istotny element jakości handlowej środków spożywczych.

Pismem z dnia 11.12.2013r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 11.12.2013r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012r.

**W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002** Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

**Artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002** Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych precyzuje: *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej*

określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów kontrolowanego przedsiębiorcy.

Art. 17 ust. 2 ww. Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 wskazuje, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* - brak podania dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania w przypadku mrożonych wyrobów, pozbawiało potencjalnego konsumenta możliwości uzyskania istotnych dla niego informacji dotyczących prawidłowego sposobu oraz okresu przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, w których urządzenia chłodnicze przeważnie nie pozwalają utrzymywać wskazanej przez producenta temperatury /poniżej „- 18 °C” /, w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie określonym datą minimalnej trwałości. Wiadome jest, że im wyższa jest temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy jest okres przechowywania, w którym zachowuje on odpowiednią i gwarantowaną przez producenta jakość. Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta /- 18 °C/ w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku z tym tak istotne jest aby potencjalny konsument posiadał możliwość dostępu do takiej informacji, którą zgodnie z przepisami należy umieścić na opakowaniu produktu. Ustawodawca, statuując powyższy przepis miał na uwadze przede wszystkim ochronę zdrowia i życia człowieka jako dobra szczególnie chronionego.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*, gdyż strona jako profesjonalista działający na detalicznym rynku artykułów rolno-spożywczych ma obowiązek znajomości przepisów prawa żywnościowego związanych z wykonywaną działalnością. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym oznakowania zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, gdyż mogły one być wykryte podczas rutynowego sprawdzenia oznakowania towarów przy ich dostawie. Strona powinna zabezpieczyć prawidłowe funkcjonowanie służb dokonujących kontroli

oznakowania towarów przy odbiorze oraz odpowiednie procedury określające chociażby właściwy dobór dostawców.

- *zakres naruszenia jako średni*, prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej.
- *dotychczasowa działalność podmiotu – stopień wysoki* - Spółka NETTO działa na rynku detalicznym artykułów rolno – spożywczych od roku 2001, zatem można od niej wymagać, że przez tak długi okres miała możliwość stworzenia wewnętrznej procedury, pozwalającej nie dopuszczać do wprowadzania na rynek artykułów żywnościowych nieprawidłowo oznakowanych, a tym samym w większym stopniu dbać o interesy konsumentów.
- *wielkość obrotów* pozwala zaklasyfikować stronę postępowania do kategorii dużych podmiotów, działających w sieci i prowadzących sklepy wielkopowierzchniowe.

***W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu winna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP Gdańsk Nr 03 101011400069692231000000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze, w godzinach 7.15 – 15.15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa ( tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749.).

Otrzymują:

- 2012.05  
f b
- 1.NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu
  2. Wydział BA w/m
  3. a/a



Województwa Pomorskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Zaproszenie nr  
ni w/w  
03.01.2014  
T. Kowalczyk

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40