

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku udostępnia informację o wynikach kontroli bezpieczeństwa obuwia w zakresie oznakowania i zawartości biocydu fumaranu dimetylu (DMF) przeprowadzonych w I kwartale 2010r. zgodnie z programem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-70-115(22)/2009/AKL.

Kontrolę na terenie województwa pomorskiego przeprowadzono u dwóch importerów tj.:

- **„ETOS” Spółka akcyjna**  
Gdańsk
- **„LPP” Spółka akcyjna**  
Gdańsk

oraz jednego sprzedawcy hurtowego:

- **P.H. „ROLENDT” Karol Arendt**  
Gdańsk

Kontrolą **objęto ogółem 29 partii** obuwia, z czego z uwagi na niespełnienie wymagań bezpieczeństwa **zakwestionowano 16 partii** (tj. 55,17%).

*Ponadto zakwestionowano jedną partię obuwia z uwagi na niespełnienie wymagań art. 7 i 7a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim.*

Oceny bezpieczeństwa obuwia dokonano poprzez:

- przeprowadzenie badań organoleptycznych i sprawdzenie oznakowania **28 partii** obuwia, w tym 3 partii przeznaczonych dla dzieci, w odniesieniu do wymagań określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 ze zm.) z uwzględnieniem postanowień ujętych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom (Dz. U. Nr 240, poz. 2409);
- pobranie próbki z **1 partii** obuwia przeznaczonego dla dzieci, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych pod kątem obecności fumaranu dimetylu w odniesieniu do wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzania środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu (Dz. U. Nr 72, poz. 621).

## **1. Bezpieczeństwo produktów – badania organoleptyczne i badania laboratoryjne**

### ▪ **Ocena organoleptyczna i sprawdzenie oznakowania**

W powyższym zakresie oceną objęto 28 partii obuwia, w tym:

- **3 partie obuwia przeznaczonego dla dzieci**, z czego zakwestionowano 1 partię,
- **25 partii obuwia przeznaczonego dla dorosłych**, z czego zakwestionowano 15 partii.

Oceniając wykonanie obuwia w zakresie cech organoleptycznych nie stwierdzono wad konstrukcyjnych zagrażających bezpieczeństwu użytkowników, w tym dzieci.

W zakresie oznakowania obuwia, z uwagi na brak dołączenia istotnych ze względów bezpieczeństwa ostrzeżeń i informacji, w tym w polskiej wersji językowej **zakwestionowano 16 partii** obuwia tj. 57,14%), w tym:

- **1 partię obuwia przeznaczonego dla dzieci,**
- **15 partii obuwia przeznaczonego dla dorosłych.**

#### **Zakwestionowano:**

➤ **9 partii obuwia przeznaczonego dla dorosłych wprowadzonych na rynek polski przez „ETOS” w Gdańsku,**

Ustalono:

- w 6 partiach - umieszczenie wewnątrz opakowań jednostkowych obuwia saszetek z substancją pochłaniającą wilgoć , oznaczonych ostrzeżeniami „nie jeść” wyłączenie w językach obcych,
- w 3 partiach - umieszczenie na opakowaniach produktów - etykiet ANTI MOLD CHIP z substancją antywilgociową, oznaczonych ostrzeżeniami „nie jeść” wyłączenie w językach obcych.

➤ **3 partie obuwia, w tym 1 partię obuwia dziecięcego, wprowadzone na rynek polski przez „LPP” w Gdańsku,**

Ustalono:

- umieszczenie na opakowaniach produktów - etykiet ANTI MOLD CHIP z substancją antywilgociową, oznaczonych ostrzeżeniami „nie jeść” wyłączenie w językach obcych.

➤ **4 partie obuwia przeznaczonego dla dorosłych, wprowadzone na rynek polski przez P.H. „ROLENDT” w Gdańsku,**

Ustalono:

→ w 3 partiach niewłaściwe oznakowanie obuwia informacjami o rodzaju użytych materiałów- nie odpowiadające wymaganiom rozporządzenia z dnia 19 października 2004r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom (Dz.U. Nr 240, poz. 2409), w tym:

- w 1 partii - brak informacji w formie piktogramów lub w formie słownej, z jakiego materiału wykonano poszczególne części obuwia;
- w 1 partii - niepełne oznakowanie (informacja w formie piktogramów tylko o części wierzchniej, natomiast informację słowną o rodzaju użytego materiału na poszczególne części obuwia umieszczono w języku obcym);
- w 1 partii - informację słowną o rodzaju użytego materiału na poszczególne części obuwia podano wyłącznie w języku obcym.

→ w 3 partiach brak informacji – ostrzeżeń w języku polskim, w tym:

- w 2 partiach - umieszczenie na opakowaniach produktów - etykiet ANTI MOLD CHIP z substancją antywilgociową, oznaczonych ostrzeżeniami „nie jeść” wyłącznie w językach obcych;
- w 1 partii - ostrzeżenia dotyczące poruszania się po schodach ruchomych i ruchomych przejściach wyłącznie w języku obcym.

W wyniku dokonanego szacowania i oceny ryzyka kwestionowanych partii produktów stwierdzono, że brak wyżej wymienionych informacji – oraz ostrzeżeń w języku polskim może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników - produkty stwarzają średnie ryzyko i dla poprawy bezpieczeństwa produktów konieczne są pewne działania podnoszące poziom bezpieczeństwa.

W toku przeprowadzonych kontroli podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze, polegające na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

#### ▪ **Badania laboratoryjne**

W celu sprawdzenia bezpieczeństwa produktów pod kątem obecności fumaranu dimetylu do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi pobrano próbki z 1 partii t.j. 461 par **obuwia dziecięcego, oznaczonych marką handlową „RESERVED”**.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ustalono, że badana próbka obuwia pod względem wykonanych badań jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia środków przewidzianych przepisami o ogólnym bezpieczeństwie produktów w odniesieniu do produktów zawierających biocyd fumaran dimetylu (Dz. U. Nr 72, poz. 621).

## **2. Dodatkowe zagadnienia programu kontroli**

### **1. Czy zgodnie z art. 7 i 7a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.) spełniony jest obowiązek używania języka polskiego w zakresie nazewnictwa towarów, warunków gwarancji, ostrzeżeń i informacji?**

Ocenie poddano łącznie 28 partii obuwia. W zakresie nie uregulowanym wymaganiami ustawy z dnia 12 grudnia 2003r., o ogólnym bezpieczeństwie, z uwagi na brak informacji w języku polskim, zakwestionowano 1 partię obuwia. Stwierdzono dołączoną do produktu informację dla użytkownika wyłącznie w języku angielskim, dotyczącą migracji koloru w pierwszych tygodniach użytkowania i że zmiana taka nie jest wadą obuwia. Powyższe stanowi naruszenie art. 7 i 7a ww. ustawy.

2. **Czy zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808 z późn. zm.) produkty oznaczone są pisemnymi informacjami w języku polskim określającymi firmę przedsiębiorcy wprowadzającego towar do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej, jego adres oraz informacjami umożliwiającymi identyfikację towaru?**

*W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. Wszystkie oceniane produkty były oznaczone firmą i adresem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu na rynek polski oraz informacjami umożliwiającymi identyfikację towaru.*

3. **Rzetelność prowadzonej działalności gospodarczej, tj. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99, poz. 894 ze zm.), dotyczących oznaczania towarów ceną i uwidaczniania cen.**

*Nieprawidłowości nie stwierdzono. Towary przeznaczone do sprzedaży, u kontrolowanych przedsiębiorców, oznaczone były ceną.*

4. **Legalność prowadzonej działalności gospodarczej, tj. zgodność zakresu prowadzonej działalności gospodarczej z zakresem określonym w zaświadczeniu o zaewidencjonowaniu działalności gospodarczej albo wypisie z rejestru.**

*Nieprawidłowości nie stwierdzono. Działalność kontrolowanych przedsiębiorców była zgodna z wpisami do Krajowego Rejestru Sądowego (2) oraz wpisem do Ewidencji Działalności Gospodarczej (1).*