



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2013.07.26

Sygn. akt: **ŻN.8361.180.2013.ZS.SŻ**
ŻN.8361.215.2013.SŻ

POLECONY

2013 -07- 26
Wysłano dnia

PESCADERO

Spółka z o.o.

ul. Hryniewickiego 10

81-340 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D. 42.2013.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – Upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy **PESCADERO Sp. z o. o.** z siedzibą w Gdyni

karę pieniężną w wysokości 35.000,00 zł (trzydzieści pięć tysięcy złotych 00/100)

otrzymałam 26.07.13 by

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii **krewetki koktajlowej gotowanej, obranej, mrożonej, glazurowanej w ilości 2190 opakowań jednostkowych à 1 kg** o wartości 54.531 zł, importer: Pescadero Sp. z o.o. ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu **z uwagi na wady organoleptyczne: intensywny, obcy zapach nieświeżego produktu świadczący o rozpoczęciu procesu psucia.**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w „Pescadero” Sp. z o.o. w Gdyni, ul. Hryniewickiego 10.

Uzasadnienie

W dniach 19-22.03.2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr ŻN.057.180.2013.SŻ z dnia 15.03.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Pescadero Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano m.in. próbkę produktu w opakowaniach jednostkowych o nazwie Krewetka koktajlowa gotowana, obrana, mrożona, glazurowana à 1 kg, z partii 2.190 sztuk w cenie 24,90 zł/szt. o wartości 54.531 zł, importer: Pescadero Sp. z o.o. ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia, najlepiej spożyć przed końcem 12.2014, nr partii/LOT no 260.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej cytowanej wyżej, zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 10.05. 2012 r., poz. 496)

oraz rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 07.03. 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków pobierania próbek artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. Nr 59, poz. 526 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu nr 084326 z dnia 19.03.2013 r. Jednocześnie pobrano i zabezpieczono próbkę dodatkową - kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w Chłodni Składowej Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego Spółdzielni Mleczarskich „Lacpol” Sp. z o.o. zlokalizowanej w Gdyni przy ul. Polskiej 15, świadczącej usługi w zakresie składowania towarów na rzecz Pescadero Sp. z o.o. i przekazano pod nadzór Panu Tomaszowi Konewka – Prezesowi Zarządu.

Szczegóły dotyczące sposobu pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej nr 084327 z dnia 19.03.2013 r.

Ponadto w toku kontroli pouczono stronę o przysługującym jej prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych produktów w przypadku ich zakwestionowania w wyniku przeprowadzonych badań dokonując stosownego zapisu w protokole kontroli.

W wyniku przeprowadzonych badań **stwierdzono w badanej próbce krewetki koktajlowej gotowanej, obranej, mrożonej, glazurowanej à 1 kg wady organoleptyczne: bardzo intensywny, nieprzyjemny zapach nieświeżego produktu.**

Szczegóły z badań zawarto w sprawozdaniu z badań nr: 206/2013 z dnia 28.03.2013 r.

W dniu 15.04.2013 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr ŻN.057.215.2013.AB z dnia 12.04.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadził powtórzną kontrolę w Pescadero Sp. z o.o. ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia.

W toku kontroli zapoznano stronę z wynikami badań przedmiotowej krewetki, a Wiceprezes Zarządu - Pan Jacek Wilandt, osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu Spółki Pescadero, złożył oświadczenie o rezygnacji Spółki z badań próbki kontrolnej ww. produktu.

W dniu 24.04.2013 r. tut. Inspektor, działając na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej cyt. wyżej, pobrał zabezpieczoną próbkę kontrolną ww. produktu, którą następnie przekazał do badań laboratoryjnych z urzędu.

Badania próbki kontrolnej krewetki koktajlowej gotowanej, obranej, mrożonej, glazurowanej à 1 kg w ilości 2 opakowania przeprowadzone z urzędu w Laboratorium Badań Środowiskowych i Żywności Oddział Badań Żywności, Przedmiotów Użytku Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie **wykazały wady organoleptyczne produktu, tj.:**

- **zapach obcy, świadczący o rozpoczęciu procesu psucia (w stanie zamrożonym);**
- **zapach intensywny, obcy, świadczący o rozpoczęciu procesu psucia (po rozmrożeniu).**

Szczegóły z badań zawiera sprawozdanie nr LBŚ-OBŻ/53Z/2013 z dnia 26.04.2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że wyżej opisana krewetka koktajlowa gotowana, obrana, mrożona, glazurowana à 1 kg z uwagi na stwierdzone wady organoleptyczne: intensywny, obcy zapach nieświeżego produktu świadczący o rozpoczęciu procesu psucia nie odpowiadała jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu.

Pismem z dnia 27.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. krewetki koktajlowej gotowanej, obranej, mrożonej, glazurowanej à 1 kg nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 28.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ (dalej rozporządzenie (WE) nr 178/2002) **wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży**, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 3 ust. 2 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cyt. wyżej w związku z art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „**żywność (lub środek spożywczy) oznacza jakiegokolwiek substancje lub produkty, przetworzone, częściowo przetworzone lub nieprzetworzone przeznaczone do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać**”.

Cechy organoleptyczne to zespół cech obejmujących smak, zapach, wygląd, w tym barwę i konsystencję środków spożywczych , które można wyodrębnić i ocenić przy pomocy zmysłów człowieka - art. 3 ust. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 25.08.2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 ze zm.).

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez **jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych**, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Tak rozumiana jakość handlowa mieści się w naczelnym zadaniu prawa żywnościowego, jakim jest realizacja jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów – art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002.

W świetle art. 14 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek **nie może być spożywany przez ludzi** stosownie z jego przeznaczeniem **z powodu gnicia, psucia lub rozkładu.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej:

„Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.”

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do **pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej** uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno- spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy**, z uwagi na to, że wprowadzenie przez stronę do obrotu - jako żywności - środka spożywczego posiadającego niewłaściwe cechy

organoleptyczne, tj. intensywny, obcy zapach nieświeżego produktu świadczący o rozpoczęciu procesu psucia było działaniem w sposób istotny zagrażającym interesom konsumentów, narażając ich na zakup artykułu spożywczego nie nadającego się do spożycia. Potencjalny nabywca środka spożywczego w opakowaniu jednostkowym nie jest w stanie zbadać jego cech organoleptycznych w chwili zakupu, dlatego też musi zaufać sprzedawcy, że ten wprowadza do obrotu pełnowartościowy produkt odpowiadający wymaganym dla żywności kryteriom jakościowym.

Strona nadużyła zaufania konsumentów wprowadzając do obrotu - jako pełnowartościowy- środek spożywczy nie posiadający wymaganych cech produktu deklarowanego jako żywność, który z uwagi na swe wady organoleptyczne nie mógł i nie powinien być przeznaczony do obrotu. Wskutek powyższego potencjalny nabywca tego ekskluzywnego produktu – na pozór pełnowartościowego środka spożywczego – narażony był na zakup produktu posiadającego wady organoleptyczne dyskwalifikujące ten produkt jako żywność, a więc w rzeczywistości produktu bezwartościowego, nie mieszczącego się w definicji żywności. Zatem wprowadzenie przez stronę do obrotu przedmiotowych krewetek, nie nadających się do spożycia przez ludzi, było niewątpliwie działaniem naruszającym w sposób dotkliwy interesy konsumentów.

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki* - wprawdzie strona postępowania nie wyprodukowała przedmiotowego produktu, ponosi jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za jego jakość. Przywołany w treści decyzji art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadził mechanizm polegający na tym, iż każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w ich oznakowaniu, podlega karze określonej w tym przepisie, a więc odnosi się do każdej formy zaistnienia artykułu rolno-spożywczego w obrocie. Szeroka skala prowadzonego obrotu hurtowego środkami spożywczymi zobowiązuje stronę do podejmowania takich działań, które umożliwiłyby weryfikację ich jakości i zapewniłyby zachowanie określonych standardów jakościowych, chociażby poprzez właściwy dobór dostawców, żądanie dokumentacji odnoszącej się do kontroli jakości przeprowadzanej przez producenta bądź zlecenie - w sposób losowy- dokonywania stosunkowo mało kosztownych badań organoleptycznych. Strona nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności i podjęła jakiegokolwiek działań w tym zakresie. Zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało – zdaniem tut. Inspektora - w mocy strony, która nie dochowała obowiązku zapewnienia w obrocie żywności spełniającej wymagane kryteria jakościowe.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych krewetek nie nadających się do spożycia przez ludzi było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

- **zakres naruszenia wysoki** - oceniając tę przesłankę tut. Inspektor uwzględnił przede wszystkim nadrzędny cel cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jakim jest dobro konsumentów oraz charakter, rangę, ciężar gatunkowy stwierdzonego naruszenia z punktu widzenia właściwości produktu oraz interesów i praw konsumenta. Cechy organoleptyczne artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych stanowią najważniejszy element jakości handlowej decydujący o wartości i użyteczności tego artykułu. Tym samym wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu pozbawionego wartości użytkowej, a więc najważniejszego atrybutu każdego towaru stanowi bardzo istotne z punktu widzenia właściwości tego produktu naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

- **dotychczasowa działalność** – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego.

- wielkość obrotów pozwala uznać stronę postępowania za **mikroprzedsiębiorcę**.

Ustalając wysokość kary pieniężnej tut. Inspektor wziął pod uwagę fakt, że spółka rozpoczęła działalność gospodarczą dopiero od stycznia 2012r i osiągnęła niewielki zysk netto. Ponadto w związku z wydanym zarządzeniem pokontrolnym strona postępowania wycofała z rynku kwestionowane krewetki i poddała je procesowi utylizacji. Dodatkowo Spółka na każdym etapie współpracowała z organami kontroli.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pescadero Spółka z o.o. powinna wpłacić na **rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Pescadero Spółka z o.o.
ul. Hryniewickiego 10
81-340 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>