



ef

Gdańsk, 2013.11.22

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.479.2013.BW.JO

**Pan Jaremi Kurta
PPHU PAJO
Demlin 62 C
83-209 Godziszewo**

PO 110.13.2013.PH
2013-11-22

DECYZJA Nr ŻN.D.61.2013.ZS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 **ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych** (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Jaremiemu Kurcie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą PPHU PAJO Jaremi Kurta w Malborku przy ul. Kościuszki 23 C

karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł /tysiąc złotych /

w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 małych porcji pizzy Margherita o wartości 17,00zł zafalszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r.

Strona 1 z 7

o tymczasem 22.11.2013 by

o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w karcie menu, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w karcie menu oferowano pizzę Margherita z deklarowanym w składzie serem, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto wyrobu seropodobnego tj. wyrobu nie będącego serem, z uwagi na obecność w nim niedozwolonych składników dla produktu o nazwie ser, tj. tłuszczu obcego oraz steroli pochodzenia roślinnego.

UZASADNIENIE

W dniach 10-18.07.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.479.2013.MK z dnia 09.07.2013r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29.04.2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str.1; ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15.12. 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Pizzerii EURO w Malborku przy ul. Kościuszki 23C, należącej do przedsiębiorcy Pana Jaremiego Kurty, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU PAJO Jaremi Kurta w Malborku.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 2 małe porcje pizzy Margherita w cenie 8,50zł za 1 porcję, które zostały wyprodukowane na zamówienie w dniu 10.07.2013 r. w Pizzerii EURO zlokalizowanej w Malborku przy ul. Kościuszki 23C, należącej do firmy PPHU PAJO Jaremi Kurta. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu dostępnych dla konsumentów w sali konsumpcyjnej. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją **pizza Margherita powinna być sporządzona z dodatkiem sosu i sera.**

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając zagadnienie rzetelności obsługi **stwierdzili**, że na stanie pizzerii **nie było serów dojrzewających**, a w pomieszczeniach magazynowych zakładu **stwierdzono wyłącznie seropodobne surowce do produkcji i oznaczone przez producentów jako "produkty seropodobne"**, tj. 51,20 kg wyrobu o nazwie „Żółty” oraz 45,30 kg produktu o nazwie „Blok do pizzy”. Ponadto, w części produkcyjnej zakładu **stwierdzono około 3 kg „sera tartego - wiórki”**, które – jak oświadczyła w toku kontroli Pani Krystyna Mikołajczak, osoba upoważniona do

reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy - zostały **wyprodukowane m.in. z wyrobu seropodobnego** znajdującego się na stanie kontrolowanej placówki i **stosowane są do produkcji pizzy** (oświadczenie z dnia 10.07.2013 r.).

W celu sprawdzenia zgodności rzeczywistego składu surowcowego zakupionej pizzy z deklaracją zawartą w kartach menu dla konsumentów inspektorzy pobrali próbkę „sera tartego – wiórki” z pomieszczenia produkcyjnego pizzerii, która została następnie przekazana do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (protokół pobrania próbki nr 084551 z dnia 10.07.2013 r.).

Jednocześnie inspektorzy pobrali próbkę kontrolną ww. produktu, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w kontrolowanej placówce pod nadzorem Pani Krystyny Mikołajczak (protokół pobrania próbki kontrolnej nr 084552 z dnia 10.07.2013 r.).

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt ŻN.8361.479.2012.BW.JO).

Analiza laboratoryjna wykazała **obecność niedozwolonych składników dla produktu o nazwie „ser”** w rozumieniu przepisów dotyczących norm handlowych dla przetworów mlecznych i określonych w art. 114 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234 z dnia 22.10.2007r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz. U. L nr 299 z 16.11.2007 r., s. 1 ze zm.) i w pkt II. 2 a Załącznika XII do ww. rozporządzenia, **tj. tłuszczu obcego** w ilości 91,86% **oraz steroli pochodzenia roślinnego** – β -sitosterolu w ilości 438 mg/kg, stigmasterolu w ilości 85 mg/kg, campasterolu w ilości 169 mg/kg oraz brassicasterolu w ilości 9 mg/kg.(sprawozdanie z badań nr 492/2013 z dnia 26.07.2013 r.).

Pismem z dnia 06.08.2013 r. strona została zapoznana z wynikami przeprowadzonego badania laboratoryjnego przedmiotowego produktu i pouczona o przysługującym jej prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, o czym poinformowała w piśmie z dnia 18.09.2013 r.

Ujawniona nieprawidłowość w zakresie oznakowania ww. potrawy w karcie menu, polegająca na podaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu, świadczyła o jej zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do **wszczenia postępowania administracyjnego** w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art.

40a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 2 małych porcji pizzy Margherita o wartości 17,00zł zafałszowanych, **o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 23.10.2013 r.**

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) **stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.**

Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 23.10.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożył informacji dotyczącej wielkości obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) **„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.**

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych **oznacza** cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu produkcji,**

opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo **produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu** lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Biorąc powyższe pod uwagę **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu 2 małych porcji pizzy Margherita zafalszowanych** w rozumieniu art. 3 pkt 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Na skutek przeprowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy**, gdyż do produkcji przedmiotowej pizzy użyto faktycznie substytutu sera, tj. produktu seropodobnego zamiast deklarowanego w oznakowaniu w karcie menu sera, nadającego gotowym wyrobom cech sugerujących ich wyższe walory jakościowe, co w sposób dotkliwy naruszało interesy konsumentów. Nazwa ser jest zarezerwowana wyłącznie dla przetworu mlecznego, który oznacza produkt uzyskiwany wyłącznie z mleka, którego naturalne składniki nie mogą być zastąpione innymi substancjami. Do sporządzenia ww. pizzy użyto produktu seropodobnego o innych niż ser właściwościach, w którym tłuszcz mleczny został zastąpiony tłuszczem obcym. Stosowanie podmiany asortymentowej przy produkcji pizzy poprzez zastępowanie sera mniej wartościowym surowcem zamiennym wprowadza konsumenta w błąd co do jakości nabywanych wyrobów ze względu na ich odmienne właściwości. Nie bez znaczenia jest również aspekt ekonomiczny takiego działania, bowiem produkty seropodobne są znacznie tańsze od serów dojrzewających.
- **stopień zawinienia za najwyższy**, ponieważ pizza została wyprodukowana w placówce należącej do strony i to ona ponosi odpowiedzialność za jakość tej potrawy. Działanie stwierdzone w kontrolowanej placówce świadczyło o świadomej podmianie asortymentowej, gdyż surowiec wykorzystany do produkcji sera był w sposób wyraźny i jednoznaczny oznaczony przez producenta jako „produkt seropodobny”, a mimo to został użyty zamiast sera deklarowanego w oznakowaniu w karcie menu.
- **zakres naruszenia wysoki**, bowiem informacja o składzie potraw stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi istotne punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.
- **dotychczasową działalność** – z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożył informacji dotyczącej wielkości obrotów, w związku z powyższym tut. Inspektor nie uwzględnił tej okoliczności przy ustaleniu wysokości wymierzonej kary pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Jaremi Kurta prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPHU PAJO Jaremi Kurta powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pan Jaremi Kurta PPHU PAJO Jaremi Kurta
Demlin 62 C
83-209 GODZISZEWO
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w/m;
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40