



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Słupsk, dnia 21. sierpnia 2013 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.110.2013.J.B. A.S.

EUROCASH Spółka Akcyjna
ul. Wiśniowa 11
62-052 Komorniki
NIP 779-19-06-082

21. 08. 2013 *Zpo
Płać*

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.44.2013/JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz § 4 pkt. 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.29.2013.PH. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego: **wymierza**
EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach

karę pieniężną w wysokości 55.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych)

z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułu rolno – spożywczego Sera Gouda MASMAL o łącznej masie 180,00kg w cenie 17,45zł/kg o wartości 3141,00zł zafalszowanego, w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* z uwagi na obecność niedozwolonego tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym (w ilości 86,51%) oraz steroli pochodzenia roślinnego (β -sitosterolu, stigmasterolu, campesterolu) – co jest niezgodne z wymaganiami o jakości handlowej zawartymi w Rozporządzeniu Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)* (Dz. U. UE L 299 z 16.11.2007 str. 1 z późn. zm.). Kara pieniężna za ww. nieprawidłowości została ustalona na poziomie 50.000,00zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych). Mając jednak na uwadze, iż w dniu 22.07.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wydał decyzję nakładającą karę pieniężną w wysokości 5.000,00zł na Państwa Spółkę za wprowadzenie do obrotu zafalszowanej partii Sera Gouda MASMAL (tłuszcze obce), a więc za wprowadzenie do obrotu produktu tego samego rodzaju, który nie odpowiadał jakości handlowej z uwagi na tą samą wadę, na podstawie art. 40a ust. 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* karę pieniężną podwyższa się o 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) tj. o wysokość kary poprzednio nałożonej – w okresie 24 miesięcy przed rozpoczęciem kontroli.

Ostateczną wysokość kary pieniężnej orzeczonej niniejszą decyzją ustala się w wysokości 55.000,00zł (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych).

Uzasadnienie

W dniach 22 – 26 kwietnia 2013r. działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.110.2013.JZ z dnia 22 kwietnia 2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – kontrolujące: Janina Banecka - specjalista, nr legitymacji 000042, Anna Strembska - specjalista, nr legitymacji 000077, przeprowadziły kontrolę w Hurtowni EUROCASH Bolesławice w Bolesławicach, przy ul. Wspólnej 3, należącej do EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach. Podstawą prawną przeprowadzenia kontroli są następujące przepisy prawne: art. 3 ust. 1, 2 i 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz.U. L 165 z 30.04.2004 r., s. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości*

handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn.zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli było między innymi dokonanie oceny jakości przetworów mlecznych.

W toku kontroli pobrano do badań przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie próbkę produktu mlecznego:

- Ser Gouda MASMAL, wyprodukowany przez MASMAL DAIRY Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu, z partii 180 kg wartości 3141zł, oznaczonej datą „najlepiej spożyć przed 28.05.2013r.” Wielkość pobranej próbki to 3,410kg.

Próby do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z trybem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) oraz z Polską Normą PN-EN ISO 707:2009 „*Mleko i przetwory mleczne. Wytyczne do pobierania próbek*”, w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu zawarto w protokole pobrania próbki produktu Nr 083958 z dnia 22.04.2013 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawicielowi spółki w Hurtowni EUROCASH Bolesławice w Bolesławicach. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 083959 z dnia 22.04.2013 r.

Według otrzymanego sprawozdania z badań laboratoryjnych z dnia 14 maja 2013 r. Nr 333/2013 stwierdzono, że badana próbka produktu **jest niezgodna** z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)* (Dz. U. UE L. 299 z 16.11.2007 str. 1 z późn. zm.) **z uwagi na obecność:**

- **tluszczu obcego w tłuszczu mlecznym (86,51%)** – zgodnie z wymaganiami **niedozwolona**,
- **steroli pochodzenia roślinnego (β -sitosterolu w ilości 243 mg/kg, stigmasterolu w ilości 57 mg/kg, campesterolu w ilości 91 mg/kg)** – zgodnie z wymaganiami **niedozwolona**.

Badania cech fizyko-chemicznych w kierunku zawartości niedozwolonego tłuszczu obcego, niedozwolonej zawartości β -sitosterolu, stigmasterolu, campersterolu były objęte zakresem akredytacji. Ponadto badaną próbkę produktu kwestionowano za wady organoleptyczne barwy z uwagi na niejednolite, widoczne ciemniejsze przebarwienia oraz smaku i zapachu z uwagi na nieczysty kwaśny zapach.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 maja 2013 r. (doręczonym 21 maja 2013 r.) powiadomił stronę o wynikach badania laboratoryjnego próbki ww. sera i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próby kontrolnej pobranej z tej samej partii Sera Gouda MASMAL, w tej samej ilości, przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona wniosku o badanie próby kontrolnej nie złożyła.

Strona poinformowała, że Ser Gouda MASMAL z partii oznaczonej datą „najlepiej spożyć przed 28.05.2013 r.” – został wycofany z obrotu w hurtowni Eurocash w Bolesławicach oraz pozostałych placówkach, zgodnie z obowiązującą w firmie wewnętrzną procedurą P.7.5.I.1 Wycofanie.

Wyjaśnienia producenta, że Ser Gouda MASMAL został wyprodukowany przy zastosowaniu procedur z zachowaniem ścisłego nadzoru nad jakością począwszy od surowca, aż do powstania wyrobu gotowego, nie pozwoliły stwierdzić, iż produkt ten jest zgodny z przepisami i deklaracją. Konsumenci winni być rzetelnie informowani o produkcie i kupując ser nie mogą otrzymywać „produktu seropodobnego” zawierającego tłuszcze roślinne, niedozwolone w produktach mlecznych.

Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. (doręczono 26.07.2013 r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii produktu mlecznego zafałszowanego. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie składała dalszych wyjaśnień, czy też wniosków dowodowych, udzieliła natomiast odpowiedzi w zakresie wielkości obrotów osiągniętych za rok 2012.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust. 3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz.914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s.1 z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Artykuł 17 ust. 1 ww. Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006 r. w sprawie C 315/05 (Dz. U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Zgodnie z art. 4 ust 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, to *produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”

Należy zaznaczyć, że przy ocenie czy w danym przypadku mamy do czynienia z fałszowaniem żywności, czy tylko z wymaganiami jakościowymi, istotnie ważną kwestią jest, czy niezgodność ta została spowodowana świadomie przez wprowadzającego do obrotu. Dotyczy to jednak nie tylko sytuacji gdy przedsiębiorca nie wie o niezgodności i pomimo tego wprowadza produkt do obrotu, ale także, kiedy o tej niezgodności nie wie lecz powinien wiedzieć przy dołożeniu należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w danych warunkach.

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafałszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011 r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż **„samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary”**. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

W oznakowaniu Sera Gouda MASMAL deklarowano zawartość tłuszczu (mlecznego) w suchej masie w ilości „nie mniej niż 45%”. W toku badań stwierdzono zawartość tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w ilości 86,51%, co wskazuje na znaczne zafałszowanie przedmiotowego sera tłuszczem niemlecznym. Obecność β -sitosterolu, stigmasterolu i campesterolu wskazuje na zafałszowanie produktu tłuszczami roślinnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, iż przedsiębiorca EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 1 partii zafałszowanego produktu mlecznego Ser Gouda MASMAL w rozumieniu cyt. wyżej art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Na skutek przeprowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie decyzji o wymierzeniu przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 114 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22.10.2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące

niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. UE L 299 z 16.11.2007 r. z późn. zm.) „Produkty żywnościowe przeznaczone do spożycia przez ludzi można wprowadzać do obrotu jako mleko i przetwory mleczne, tylko jeśli są one zgodne z definicjami i nazwami ustanowionymi w załączniku XII do tego rozporządzenia”.

W sekcji II ust. 2 załącznika XII do cytowanego rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 „Definicje i nazwy (...)” podano: „*przetwory mleczne*” oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia – w całości lub w części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowane są m.in. następujące nazwy: ser (...).”

Jednocześnie należy podkreślić, że w art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.) podano „*Oznakowanie środka spożywczego nie może:*

1) wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności:

a) co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji (...).”

Ponadto art. 8 cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. precyzuje, że celem prawa żywnościowego jest ochrona interesów konsumentów i umożliwienie im świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom,
- b) **falszowaniu żywności**
- c) **wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.**

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt. 4 stanowi, że „**kto wprowadza do obrotu** artykuły rolno – spożywcze **zafalszowane**, **podlega karze pieniężnej** w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktu mlecznego powszechnie spożywanego, nie spełniającego wymagań jakości handlowej podanej w przepisach ww. rozporządzeń UE pod względem zawartości tłuszczu nie mlecznego w produkcie i steroli pochodzenia roślinnego. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z produktem w oznakowaniu którego podano niezgodną z prawdą nazwę i dane w zakresie składu, a stwierdzona niezgodność w istotny sposób narusza interesy konsumentów. Tym samym spełniona jest przesłanka wynikająca z art. 3 pkt 10 lit c ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych*. Strona wprowadziła do obrotu zafałszowany produkt. Wskutek braku należytej wiedzy o produkcie potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie nabywając produkt „seropodobny” zamiast „sera”. Ponadto posiadając odpowiednie zaplecze logistyczne, strona postępowania powinna zapewnić dostawy towarów odpowiedniej jakości oraz wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych procedur.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez pozyskanie od producenta wyników badań dotyczących ww. Sera Gouda MASMAL, podejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, takich jak badania w niezależnych laboratoriach, wymaganie od swego kontrahenta przestrzegania określonych standardów. Konsument w chwili zakupu nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości tłuszczu mlecznego, z deklaracją producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty mleczne zgodne z deklaracją producenta. Za uznaniem, iż stopień zawinienia jest wysoki przemawia przede wszystkim fakt, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2012 r. pobrano do badań laboratoryjnych wyrób **Ser Gouda „MASMAL”**, który zakwestionowano **z uwagi na wykrytą obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym oraz z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu w suchej masie**. Strona postępowania wiedziała więc, że produkt o nazwie „**Ser Gouda MASMAL**” z uwagi na obecność tłuszczu obcego **nie jest serem** w rozumieniu przepisów

Rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych* (Dz. U. UE L 299 z 16.11.2007), a w dalszym ciągu oferowała wyrób pod taką nazwą. Za wprowadzenie do obrotu ww. zafałszowanego produktu kontrolowana spółka w 2012 r. została ukarana karą pieniężną.

- *zakres naruszenia za wysoki* – informacja o nazwie produktu mlecznego stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanych dodatkami tłuszczu obcego i tłuszczów roślinnych, produktów mlecznych stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środków spożywczych;
- *nie jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy.
- *wielkość obrotów* przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił w oparciu o dane będące w posiadaniu organu, a przedstawione przez stronę we wcześniej prowadzonym postępowaniu administracyjnym, a także informacji od przedsiębiorcy z dnia 28 lipca 2013 r. o wielkości obrotów za 2012 r. Z oświadczenia przedstawiciela EUROCASH S.A. – kierownika Hurtowni w Bolesławicach koło Słupska Pana Przemysława Dominiak wynika, iż Spółka zatrudnia powyżej 250 osób.

Strona w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.) należy do grupy tzw. pozostałych przedsiębiorców („makroprzedsiębiorców”), w związku z czym wzięto pod uwagę fakt, że jej udział w rynku jest największy spośród wszystkich kategorii przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 55.000,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **EUROCASH Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach**, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).



up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. EUROCASH Spółka Akcyjna, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Delegatura w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Jana Pawła II 1, 76-200 Słupsk	Tel. (059) 842-54-68