



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2013r.09. 30

2013-09-30
POLECONY

Sygn. akt: ŻN.8361.385.2013.ZS.HM(AR)

**Pan Jacek Becker
FERIEN Becker Jacek
ul. Kościerska 1A
80-328 Gdańsk**

DECYZJA Nr ŻN.D.52.2013.AR

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- wymierza przedsiębiorcy Jackowi Beckerowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: FERIEN Becker Jacek w Gdańsku, ul. Kościerska 1A

karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) zł

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego, tj.:

otrzymałam 30.09.2013 kg

Miodu gryczanego á 1,2 kg; producent: G. Korycki, ul. Mickiewicza 8, 82-230 Nowy Staw, 15 sztuk (słoików), w cenie 33 zł/szt., o wartości 495 zł;

nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj w:

1. § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) - z uwagi na brak podania w oznakowaniu daty minimalnej trwałości;
2. § 2 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia – z uwagi na brak podania w oznakowaniu zawartości netto;
3. § 2 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia oraz § 1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 kwietnia 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno – spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej (Dz.U. Nr 83, poz. 772) – z uwagi na brak podania w oznakowaniu partii produkcyjnej;
4. § 3 ust. 1 pkt a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz.U. Nr 181, poz. 1773 ze zm.) - z uwagi na niższą zawartość pyłku przewodniego;
5. Załącznik do ww. rozporządzenia Szczegółowe wymagania fizykochemiczne miodu - z uwagi na wyższą zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 135A, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach od 10 do 12 czerwca 2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.385.2013.MK z dnia 10.06.2013r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U. L 165 z 30.4.2004r., str. 1, ze zm.: Polskie wydanie specjalne, Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z ust. 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) – przeprowadzili kontrolę w sklepie w Gdańsku

przy ul. Grunwaldzkiej 135A, należącym do Jacka Beckera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FERIEN Becker Jacek w Gdańsku, ul. Kościerska 1A.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbkę – Miodu gryczanego á 1,2 kg; producent: G. Korycki, ul. Mickiewicza 8, 82-230 Nowy Staw, 15 sztuk (słoików), w cenie 33 zł/szt., o wartości 495 zł.

W wyniku przeprowadzonych badań fizykochemicznych zakwestionowano ww. próbkę ze względu na:

1. niższą zawartość pyłku przewodniego, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 pkt a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu – stwierdzono 27,3% , zgodnie z rozporządzeniem w znacznej przewadze;
2. wyższą zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF) niż dopuszczają Szczegółowe wymagania fizykochemiczne miodu zawarte w Załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 października 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu – stwierdzono 114 mg/kg, zgodnie z rozporządzeniem nie więcej niż 40 mg/kg.

Ponadto w wyniku sprawdzenia prawidłowości oznakowania ww. Miodu gryczanego ujawniono nieprawidłowości polegające na niepodaniu:

1. daty minimalnej trwałości, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych;
2. zawartości netto, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;
3. partii produkcyjnej, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia oraz § 1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 kwietnia 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu znakowania niektórych grup i rodzajów artykułów rolno – spożywczych kodem identyfikacyjnym partii produkcyjnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie z art. 40a ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 30.08.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 02.09.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012r. Przedsiębiorca Jacek Becker przekazał żadaną informację dnia 20.09.2013r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie normy kompetencyjnej zawartej w art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi określił szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej miodu w rozporządzeniu z dnia 3 października 2003r. (Dz. U. Nr 181, poz. 1773). Ww. rozporządzenie określa szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej miodu w rozumieniu ust. 1 części VIII załącznika III do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz.Urz. UE L 299 z 16.11.2007, str.1, z późn. zm.).

W myśl § 3 ust. pkt a, odmianą miodu jest miód nektarowy określany nazwą rośliny, której procentowa zawartość miodu występuje w znacznej przewadze. Producent miodu: G. Korycki, ul. Mickiewicza 8, 82-230 Nowy Staw, nazwał swój wyrób miodem gryczanym. Jednakże laboratoryjnie ustalona zawartość pyłku przewodniego stanowiła jedynie 27,3 %, zatem pyłek ten nie był w znacznej przewadze.

Ponadto w toku badań fizykochemicznych ujawniono wyższą zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF). Zawartość HMF powinna być nie większa niż 40 mg/kg (z wyjątkiem miodu piekarniczego -przemysłowego, z tym że nie więcej niż 80 mg/kg w miodzie pochodzącym z regionów o klimacie tropikalnym oraz w mieszankach takich miodów), podczas gdy wynik badania wykazał zawartość HMF na poziomie 114 mg/kg.

Ponadto w toku czynności kontrolnych ujawniono brak w oznakowaniu Miodu gryczanego á 1,2 kg: daty minimalnej trwałości, zawartości netto i partii produkcyjnej, które stanowią istotne elementy jakości handlowej opakowanego środka spożywczego.

Pomorski Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że powyższe nieprawidłowości, zarówno stwierdzone podczas badań laboratoryjnych jak i organoleptycznie, są na tyle istotne, że w znaczny

sposób ograniczyły wiedzę konsumenta co do konkretnego środka spożywczego. Zdaniem Pomorskiego Inspektora wymóg podawania powyższych danych ma na celu zapewnienie konsumentowi podstawowych informacji dot. charakterystyki środka spożywczego.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Natomiast art. 16 ww. Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 stanowi: *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.”*

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. Nr 136 poz. 914 ze zm.) *„Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.”*

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Dyspozycja art. 17 ust. 2 ww. Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 wskazuje, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Natomiast art. 40a ust. 1 pkt. 3 ww. Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych precyzuje: *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości*

korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów kontrolowanego przedsiębiorcy.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Inspektor zważył i uznał:

1. *stopień szkodliwości czynu jako wysoki* - naruszenia polegające na: niepodaniu w oznakowaniu opakowanego środka spożywczego: zawartości netto, daty minimalnej trwałości i partii produkcyjnej oraz niższa zawartość pyłku przewodniego i wyższa zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF) to ważne dla konsumentów wyznaczniki jakości handlowej. Norma zawarta w art. 8 ww. Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 stanowi, iż prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.
2. *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni* - zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedsiębiorca Jacek Becker nie zapewnił konsumentom rzetelnej i jednoznacznej informacji o produkcie, pomimo tego, że jest przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych i jako profesjonalista jest zobligowany do dołożenia szczególnej staranności jeśli chodzi o znajomość i przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego. Okoliczność łagodzącą stanowiła jednak postawa przedsiębiorcy Jacka Beckera, który wycofał w trakcie kontroli z oferty swojego sklepu wyroby kontrahenta: G. Korycki, ul. Mickiewicza 8, 82-230 Nowy Staw.
3. *zakres naruszenia jako wysoki* - gdyż Jacek Becker, wprowadzając do obrotu zakwestionowany Miód gryczany, swoim zachowaniem naruszył szereg istotnych przepisów dotyczących jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.
4. *dotychczasowa działalność podmiotu* - jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez Pomorskiego Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.
5. *wielkość obrotów* pozwala uznać stronę postępowania za mikroprzedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych - karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Jacek Becker, prowadzący działalność gospodarczą

pod firmą: FERIEN Becker Jacek w Gdańsku, ul. Kościerska 1A winien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP Gdańsk Nr 03 101011400069692231000000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze, w godzinach 7.15 – 15.15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749.).

Otrzymują:

1. Jacek Becker „FERIEN” Becker Jacek
Ul. Kościerska 1 a
80 – 328 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a

POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kiećko
Anna Kiećko
SZACELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

pod firmą: FERIEN Becker Jacek w Gdańsku, ul. Kościerska 1A winien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP Gdańsk Nr 03 101011400069692231000000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze, w godzinach 7.15 – 15.15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 749.).

Otrzymują:

1. Jacek Becker „FERIEN” Becker Jacek
Ul. Kościerska 1 a
80 – 328 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
WYDZIAŁ KONTROLI ARTYKUŁÓW
CYWILNYCH I INŻYNIERSKICH