



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: **ŻN.8361.184.2013.BW.JŻ(ZS)**  
**ŻN.8361.214.2013.BW.ZS(ZS)**

Gdańsk, 2013.07. *M*

Wysłano dnia ..... 2013-07-17

**Carrefour Polska Sp. z o. o.**  
**ul. Targowa 72**  
**03 – 734 Warszawa**

**DECYZJA Nr ŻN.D.33.2013.BW(AK)**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – Upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **Carrefour Polska Sp. z o. o.** z siedzibą w Warszawie

**karę pieniężną w wysokości 2560,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt zł)**

w związku z wprowadzeniem do obrotu **2 partii grzybów suszonych o wartości 541,81 zł, tj.:**

*otymałam 11.07.2013 Jk*

- **Borowika szlachetnego suszonego krojonego 25g**, atest nr 136/2012, najlepiej spożyć przed 05.11.2013, produkcyjnej, producent TAGROS Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, kod kreskowy 5905629085122 - w ilości 41 opakowań à 25 g w cenie 10,29zł/1op. o wartości 421,89 zł, **nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na obecność szkodników i niewielkie zapleśnienie;**
- **Borowika szlachetnego krojonego 40g**, atest nr 253/2012, najlepiej spożyć przed 14.12.2013, producent TAGROS Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, Przetwórnia, kod kreskowy 5905629085481 - w ilości 8 opakowań à 40 g w cenie 14,99 zł/ 1 op. o wartości 119,92 zł **nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na obecność szkodników.**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej Hipermarkecie Carrefour w Gdańsku, przy ul. Schuberta 102a należącym do Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa.

## Uzasadnienie

W dniach 18 – 21 marca 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN.057.184.2013.ML z dnia 18.03.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie Carrefour w Gdańsku, przy ul. Schuberta 102a należącym do Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa.

W toku kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano próbki m.in. wymienionych

dalej grzybów suszonych oferowanych do sprzedaży, które w **wyniku badań zostały zakwestionowane z uwagi na stwierdzone wady organoleptyczne, i tak:**

- borowik szlachetny suszony krojony kosz 40 g, atest nr 6/2013, najlepiej spożyć przed 21.01.2014, rok zbioru 2012, numer atestu jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej, producent Tagros Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, woj. Łódzkie, kod kreskowy 5905629085047 – w badanej próbce stwierdzono wady organoleptyczne: obecność larw robaków i owadów latających oraz ślady zaczerwienia;
- borowik szlachetny suszony krojony 40 g, atest nr 123/2012, najlepiej spożyć przed 02.11.2013, rok zbioru 2012, numer atestu jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej, producent Tagros Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, woj. Łódzkie, kod kreskowy 5905629085016 – w badanej próbce stwierdzono wady organoleptyczne: obecność larw robaków oraz ślady zaczerwienia;
- borowik szlachetny suszony krojony 25 g, atest nr 136/2012, najlepiej spożyć przed 05.11.2013, rok zbioru 2012, numer atestu jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej, producent Tagros Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, woj. Łódzkie, kod kreskowy 5905629085122 – w badanej próbce stwierdzono wady organoleptyczne: obecność larw robaków oraz dwa rodzaje owadów latających, ślady zaczerwienia i niewielkie zapleśnienie;
- borowik szlachetny suszony 20 g, , numer atestu 042/2012/1226, najlepiej spożyć przed 31.12.2013, numer partii /rok zbioru 42/2012, Firma Runopol Stanisław Szwarz, 26-035 Raków, ul. Sienieńskiego 7, kod kreskowy 5908297100654 – w badanej próbce stwierdzono wady organoleptyczne: obecność larw robaków oraz ślady zaczerwienia.
- borowik szlachetny krojony 40 g, atest nr 253/2012, najlepiej spożyć przed 14.12.2013, rok zbioru 2012, numer atestu jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej, producent „Tagros – Polska” Katarzyna Nieciecka, Przetwórnia: Nagawki 23, 95-061 Dmosin, kod kreskowy 5905629085481 – w badanej próbce stwierdzono wady organoleptyczne: obecność larw robaków oraz ślady zaczerwienia.

Szczegóły z badań zawarto w sprawozdaniach z badań nr: 213/2013, 211/2013, 209/2013, 210/2013, 212/2013 z dnia 27.03.2013 r. przesłanych do kontrolowanego.

Pismem z dnia 04.04.2013 r. tut. Inspektor powiadomił Spółkę Carrefour Polska Sp. z o. o. w Warszawie o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. produktów.

Spółka skorzystała z przysługującego jej prawa do zbadania próbki kontrolnej borowika szlachetnego suszonego 20 g Firmy Runopol Stanisław Szwarz, 26-035 Raków, ul. Sienieńskiego 7, składając stosowny wniosek w piśmie z dnia 09.04.2013 r., w którym poinformowała jednocześnie o rezygnacji z prawa przebadania próbek kontrolnych z pozostałych 4 partii zakwestionowanych grzybów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* cyt. wyżej., przekazał do badań laboratoryjnych próbki kontrolne wszystkich zakwestionowanych grzybów, w tym borowika szlachetnego suszonego 20 g na wniosek Spółki oraz próbki kontrolne z pozostałych zakwestionowanych 4 partii grzybów, do badań z urzędu.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Badań Środowiskowych i Żywności Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie **wykazała obecność martwych szkodników w zbadanych próbkach kontrolnych następujących grzybów suszonych:**

- **Borowika szlachetnego suszonego krojonego 25g, atest nr 136/2012**, najlepiej spożyć przed 05.11.201, rok zbioru 2012, producent **Tagros Polska Katarzyna Nieciecka**, 95-061 Dmosin, Nagawki 23, woj. Łódzkie;

- **Borowika szlachetnego krojonego 40g, atest nr 253/2012**, najlepiej spożyć przed 14.12.2013, rok zbioru 2012, producent **„Tagros – Polska” Katarzyna Nieciecka**, Przetwórnia: Nagawki 23, 95-061 Dmosin.

W piśmie z dnia 26.04.2013 r. strona poinformowała, że kwestionowane partie grzybów \* suszonych zostały zutilizowane.

Producent grzybów suszonych - TAGROS Polska Katarzyna Nieciecka, 95-061 Dmosin, Nagawki 23 pismem – email z dnia 30.04.2013 r. przesłał atesty na grzyby suszone nr 136/2012 z dnia 05.11.2012 r. i nr 253/2012 z dnia 14.12.2012 r. o dopuszczeniu do obrotu. **Zgodnie z ww. atestami grzyby pod względem cech organoleptycznych nie budziły zastrzeżeń i nadawały się do obrotu – sprzedaży detalicznej.**

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o *jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U.

z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta.

Pismem z dnia 11.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 18.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że ww. 2 partie grzybów suszonych - **Borowik szlachetny suszony krojony 25g, atest nr 136/2012** i **Borowik szlachetny krojony 40g, atest nr 253/2012** - z uwagi na stwierdzone wady organoleptyczne – obecność martwych szkodników - nie odpowiadały jakości handlowej deklarowanej przez producenta.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.),:

*„Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.”*

W świetle art. 14 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ (dalej rozporządzenie (WE) nr 178/2002) środek spożywczy, który nie nadaje się do spożycia przez ludzi z powodu zanieczyszczeń, zarówno przez czynniki obce jak i w inny sposób, nie może być wprowadzany na rynek.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez **jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych**, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Cechy organoleptyczne to zespół cech obejmujących smak, zapach, wygląd, w tym barwę i konsystencję środków spożywczych, które można wyodrębnić i ocenić przy pomocy zmysłów człowieka - art. 3 ust. 3 pkt. 6 *ustawy z dnia 25.08.2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późn. zm.).

Oznakowanie środka spożywczego zgodnie z art. 45 ust. 2 cytowanej *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* obejmuje wszelkie informacje dotyczące środka spożywczego umieszczone na opakowaniu oraz **w dokumentach**, które dołączone są do tego środka **lub odnoszą się do niego**. Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu ww. kwestionowanych grzybów suszonych podane zostały przez producenta numery atestów - nr 136/2012 z dnia 05.11.2012 r. i nr 253/2012 z dnia 14.12.2012 r. o dopuszczeniu do obrotu. Zgodnie z powyższymi atestami - grzyby pod względem cech organoleptycznych nie budziły zastrzeżeń i nadawały się do obrotu – sprzedaży detalicznej.

Również opakowania artykułów rolno – spożywczych wprowadzanych do obrotu powinny zapewnić zachowanie cech istotnych dla danego rodzaju artykułu rolno – spożywczego, decydujących o jego tożsamości – art. 5 cytowanej *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych*.

Według art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych \* wymogów.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

*Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej*

uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na to, że zanieczyszczenie środka spożywczego martwymi szkodnikami jest bardzo poważnym uchybieniem z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów został narażony na zakup artykułu spożywczego nie nadającego się do spożycia przez ludzi z powodu zanieczyszczeń. Przedsiębiorca jest zobowiązany do zapewnienia prawidłowej jakości oferowanych towarów.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy* - wprowadzenie przedmiotowych grzybów nie wyprodukowano na zlecenie Spółki, ponosi ona jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania jako profesjonalista działający od dłuższego czasu na rynku art. rolno – spożywczych, wprowadzając do obrotu środki spożywcze powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów niezgodnych z deklaracją producenta i wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym jakości zakwestionowanego produktu leżało w mocy strony, gdyż mogły one być wykryte podczas sprawdzania towarów w kontrolowanych sklepie. Konsument musi więc zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkt zgodny z przepisami prawa oraz deklaracją producenta podaną w oznakowaniu - atestem.
- *zakres naruszenia wysoki*, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty narażiła konsumenta na zakup niepełnowartościowego środka spożywczego. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sądzi, że towar ten posiada właściwe cechy organoleptyczne, jest wolny od zanieczyszczeń.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.
- *wielkość obrotów pozwala uznać stronę postępowania za makroprzedsiębiorcę*

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*  
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40



Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. Carrefour Polska Sp. z o. o., ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Hanna Klecha*  
Hanna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku</b> ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Fax. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40