



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.416.2013.SŻ.ZS

Gdańsk, dnia 2013.08.23

3 Z -80-0102

**POLICJA**

**Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k.**

**ul. Poznańska 48**

**Jankowice**

**62-080 Tarnowo Podgórne**

**DECYZJA Nr ŻN.D.47.2013.ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k., ul. Poznańska 4, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne**

**karę pieniężną w wysokości 500,00 zł ( pięćset złotych )**

w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii herbatników pełnoziarnistych – ciasteczek żytnio-maślanych w ilości 21 dwupaków(2 × 200g) o wartości 125,79 zł, nieodpowiadających

jakości handlowej określonej przepisach o jakości handlowej - art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r., s.1 ze zm.) oraz art. 6 ust 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577 ze zm.) w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.), **z uwagi na oznakowanie nazwą, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju, właściwości i składu tego produktu.**

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w Sklepie LIDL w Gdańsku przy ul. Hynka 69, 80-465 Gdańsk należącym do Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Jankowicach.

## Uzasadnienie

W dniu 18-20.06.2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.416.2013.MK z dnia 17.06.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 z 28.5.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie LIDL w Gdańsku przy ul. Hynka 69, 80-465 Gdańsk należącym do Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Jankowicach.

W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania wyłożonych do sprzedaży produktu o nazwie **herbatniki pełnoziarniste – ciasteczka żytnio – maślane**, w ilości 21 dwupaków (2 × 200g) zawierających po 2 opakowania jednostkowe à 200g tego wyrobu w cenie 5,99 zł/dwupak o wartości 125,79 zł, z oznaczeniami m.in.: najlepiej spożyć przed: 01.03.14, 081, wyprodukowano w Niemczech Lidl Stiftung & Co. KG, Stiftsbergstr. 1, D – 74167 Neckarsulm (Niemcy), **składniki: mąka pszenna pełnoziarnista(64%), cukier, masło(12%), mąka pszenna, syrop glukozowy, substancje spulchniające: wodorowęglan amonu, wodorowęglan sodu, mleko pełne w proszku, sól, regulator kwasowości: węglan sodu.**



W wyniku powyższego stwierdzono, że nazwa ww. produktu sugeruje, iż jest to wyrób wyprodukowany z mąki żytniej. Nazwa ta mogła wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju, właściwości i składu tego środka, będącego w rzeczywistości wyrobem wyprodukowanym na bazie mąki pszennej zadeklarowanej w składzie tego produktu.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) – dalej Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. oraz art. 6 ust 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cyt. wyżej w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późn. zm.).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne spółka poinformowała, że podjęto decyzję o skorygowaniu błędu w oznakowaniu i opracowywane są nowe etykiety.

W związku z tak ustalonym stanem faktycznym sprawy pismem z dnia 23.07.2013r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 1 partii herbatników pełnoziarnistych – ciasteczek żytnio-maślanych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym pouczone stronę, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 17.07.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Po otrzymaniu Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej spółka poinformowała, że podjęła decyzje o zmianie oznakowania i produkty z prawidłowym oznakowaniem wprowadzone zostaną do sprzedaży w październiku 2013r. Jednocześnie strona postępowania wносиła o wymierzenie kary pieniężnej w najniższej wysokości.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.**

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „**wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania**”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. - **prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów** i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

**Ma na celu zapobieganie:**

- a) oszukańczym lub podstępnym praktykom;
- b) fałszowaniu żywności;
- c) **wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.**

„**Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego** właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

**Jakość handlowa** w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy **oraz wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

**Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Zgodnie z artykułem 16 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „**Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia**



i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd**”.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* cyt. wyżej „**Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do** charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, **rodzaju, właściwości, składu**, ilości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3:

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł**”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* – z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu oznaczonego nazwą, która mogła wprowadzić konsumenta w błąd co do rodzaju, właściwości i składu tego produktu było - w ocenie tut. Inspektora bez wątpienia działaniem na szkodę konsumentów, w sposób istotny naruszającym ich interesy. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim nazwą podaną na opakowaniu jednostkowym. W związku z powyższym powinna być ona prawdziwa i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, umożliwiając konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości tego produktu. Informacje podane w nazwie środków spożywczych są bardzo często podstawą dokonania wyboru przy zakupie z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych i preferencji smakowych nabywcy. Oznakowanie środka spożywczego nazwą zawierającą nieprawdziwą informację co do charakteru tego środka może uniemożliwić konsumentowi dokonanie świadomego wyboru i zakupu zgodnie

z oczekiwaniem.

- *stopień zawinienia jako wysoki* - strona postępowania będąc znaczącym operatorem na rynku detalicznym i prowadzącym wieloletnią działalność powinna stosować takie procedury, które uniemożliwiałyby dostęp do sieci detalicznej towarów wadliwie oznakowanych. Ujawniona wada w oznakowaniu była stosunkowo łatwo zauważalna i mogła ona zostać wykryta chociażby podczas rutynowego sprawdzenia oznakowania towarów przy ich dostawie.

Zatem zapobieżenie stwierdzonej nieprawidłowościom leżało – zdaniem tut. Inspektora w mocy strony, która nie dochowała obowiązku zapewnienia w obrocie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego.

- *zakres naruszenia jako średni* - oceniając te przesłankę należy stwierdzić, że prawidłowe oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Wprowadzenie do obrotu środka spożywczego oznaczonego nazwą, która mogła wprowadzać konsumenta w błąd co do jego charakterystyki było naruszeniem wymagań w zakresie oznakowania istotnych z punktu widzenia właściwości tego produktu oraz wymagań prawa żywnościowego.

- *dotychczasowa działalność* – z dokumentacji zgromadzonej przez tut. Inspektorat wynika, iż jest to drugi, lecz o innym charakterze przypadek wprowadzenia przez stronę postępowania do obrotu na lokalny rynek artykułu rolno - spożywczego z naruszeniem przepisów o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy poprzedzających kontrolę.

- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie spółki za makroprzedsiębiorcę.

***W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca **Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poznańska 4, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne** powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz. 749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.



i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd**”.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* cyt. wyżej „**Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do** charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, **rodzaju, właściwości, składu**, ilości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3:

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł**”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* – z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu oznaczonego nazwą, która mogła wprowadzić konsumenta w błąd co do rodzaju, właściwości i składu tego produktu było - w ocenie tut. Inspektora bez wątpienia działaniem na szkodę konsumentów, w sposób istotny naruszającym ich interesy. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim nazwą podaną na opakowaniu jednostkowym. W związku z powyższym powinna być ona prawdziwa i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, umożliwiając konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości tego produktu. Informacje podane w nazwie środków spożywczych są bardzo często podstawą dokonania wyboru przy zakupie z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych i preferencji smakowych nabywcy. Oznakowanie środka spożywczego nazwą zawierającą nieprawdziwą informację co do charakteru tego środka może uniemożliwić konsumentowi dokonanie świadomego wyboru i zakupu zgodnie

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

### Otrzymują:

1. Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp. ul. Poznańska 4, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40



**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o. Sp. ul. Poznańska 4, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne
2. a/a
3. Wydział BA w /m



z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klewe*

*Anna Klewe*

RAZCZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
w Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk**

**Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 87 – 83**

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i  
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40