



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77, tel (58) 341-46-75  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: [sekretariat@ihgd.home.pl](mailto:sekretariat@ihgd.home.pl)

*Słupsk, dnia 09. sierpnia 2013 roku*

*Nr akt kontroli: DS. ŻN.8361.113.2013.JB.IW.*

09. 08. 2013<sup>zpo</sup>

*Hurtownia Nabiałowo-Spożywcza  
Trynieccy „Serkol” Spółka Jawna  
ul. Poznańska 42  
76-200 Słupsk  
NIP 839-24-85-863*

## **DECYZJA Nr DS.ŻN.D.43.2013.JB**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. **o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych** (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity z Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz § 4 pkt. 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli w Delegaturze w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. Nr 000071, upoważnienie z dnia 23 maja 2013r. nr



PO.057.29.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Hurtowni Nabiałowo-Spożywczej Trynieccy „Serkol” Spółka Jawna, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500zł (słownie: pięćset zł) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego Ser typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g, partia 18 sztuk w cenie 4,54zł na wartość 81,72zł, wyprodukowanego w Zakładzie Produkcyjno-Handlowym SER MILK Kazubscy Spółka Jawna, Zieliń 1, 77-235 Trzebielino, który nie odpowiadał jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu, w zakresie niezgodnej z deklaracją zawartości białka i tłuszczu oraz w zakresie badań organoleptycznych, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach: 23 kwietnia - 7 maja 2013 roku w Hurtowni Nabiałowo-Spożywczej Trynieccy „Serkol” Spółka Jawna, należącej do strony.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 23 kwietnia – 7 maja 2013 roku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.113.2013.JZ z dnia 23 kwietnia 2013 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – kontrolujące: Janina Banecka- specjalista, nr legitymacji 000042, Ilona Witkowska – starszy inspektor, nr legitymacji 000052, przeprowadziły kontrolę w Hurtowni Nabiałowo-Spożywczej Trynieccy „Serkol” Spółka Jawna w Słupsku, należącym do strony, w zakresie oceny jakości handlowej i oznakowania mleka i przetworów mlecznych. Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 430.04.2004, s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust, 1 pkt 6 oraz art. 3 ust, 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz 1219 z późn. zm.).

W toku kontroli pobrano do badań przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbkę produktu w ilości 3 sztuk z partii 18 sztuk Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g, wyprodukowanego w Zakładzie Produkcyjno-Handlowym SER-MILK Kazubscy Spółka Jawna z siedzibą w Zieliniu, z partii oznaczonej datą „najlepiej spożyć przed 13.05.2013r.” Próbkę pobrano w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego – zgodnie z Protokołem pobrania próbki produktu nr 084608 z dnia 23 kwietnia 2013 r. Próbkę zabezpieczono i przekazano do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego UOKiK w Olsztynie. Równocześnie pobrano z tej samej partii i zabezpieczono w ilości odpowiadającej próbce pobranej do badań laboratoryjnych – próbkę kontrolną zgodnie z Protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 084609.



Próby do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009r Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r, poz. 496), w sposób określony w § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 07.03.2003r. w sprawie szczegółowych warunków pobierania próbek artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. nr 59, poz. 526 ze zm.), czyli wg normy PN-EN ISO 707:2009 „Mleko i przetwory mleczne. Wytyczne do pobierania próbek”.

Badania wykonane w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie w zakresie cech organoleptycznych i fizyko – chemicznych wykazały, że badana próbka jest niezgodna z deklaracją producenta podaną na opakowaniu z uwagi na wyższą zawartość białka oraz niższą zawartość tłuszczu. W oznakowaniu Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g deklarowano 21% zawartości białka, stwierdzono natomiast 26% zawartości białka. Ponadto w oznakowaniu Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g deklarowano 22% zawartości tłuszczu, stwierdzono natomiast 17,9% zawartości tłuszczu. W laboratorium stwierdzono ponadto, że na produkcie nie było umieszczonej klasy jakości sera, co naruszało postanowienia deklarowanej na opakowaniu normy zakładowej ZN 01/ZPH S-M/07, a cechy organoleptyczne tj. widoczne nieznaczne zniekształcenia, skórka barwy brązowej pokryta nierównomiernie białą pleśnią, barwa miąższy ciemnokremowa, na przekroju widoczne liczne oczka i drobne pęknięcia, konsystencja miąższu ciągnąca, smak i zapach amoniakalny, gorzki wskazują, że produkt spełniał wymagania organoleptyczne dla klasy II wymienionej normy. Opisane nieprawidłowości zostały zawarte w Sprawozdaniu z badań nr 334/2013 z dnia 6 maja 2013 r. Wyniki wykonanych badań fizyko – chemicznych były objęte zakresem akredytacji, natomiast ocena organoleptyczna metodą opisową była przeprowadzona metodą nieakredytowaną. W związku z badaniami, kontrolowany produkt należy uznać za nieodpowiadający jakości handlowej, określonej w przepisach ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 07 maja 2013 r. powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych prób produktu mlecznego i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próby kontrolnej Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g, pobranych z tej samej partii, w tej samej ilości, przechowywanych w kontrolowanej placówce. Strona wniosku o badanie prób kontrolnych nie złożyła.

W dniu 11 czerwca 2013r. otrzymano od producenta tj. Zakładu Producyjno-Handlowego SER-MILK Kazubscy Spółka Jawna z siedzibą w Zieliniu pismo wyjaśniające, że przyczyną nadmiaru białka i niedoboru tłuszczu było nieprzestrzeganie reżimów technologicznych przez serowara i technologa w zakładzie. Natomiast na opakowaniach zostanie umieszczona informacja o klasie jakościowej produktu.



Pismem z dnia 12 lipca 2013 r. (doręczono stronie 12.07.2013r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu mlecznego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, na podstawie art. 40a ust 1, pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz 1577 z późn. zm.) .

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej praw skorzystała w ten sposób, że dnia 25 lipca 2013 r. nadesłała wyjaśnienie, w którym podniosła argument, że jest firmą handlową, a nie produkcyjną. Strona nie ma możliwości kontroli laboratoryjnej środków spożywczych wprowadzanych do obrotu i musi opierać się na deklaracjach jakościowych i atestach producentów. Strona bazuje także na opiniach konsumentów, a ci nie zgłaszali dotychczas reklamacji Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” z Zakładów w Zieliniu. Ponadto, jako firma działająca lokalnie – strona stara się wspierać producentów z regionu. W celu popularyzacji na rynku produktu regionalnego, jakim jest Ser typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” – strona we własnym zakresie zajęła się dystrybucją tego produktu oraz ustaliła jego cenę „na pograniczu opłacalności”. Strona przedstawiła obrót przedmiotowym produktem tj. Serem typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” w roku 2012 i na początku 2013 r.

W myśl art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. nr 136, poz. 914 z późn. zm.), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*. Artykuł 17 ust 1 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 – stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.*

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto



również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C 315/05 ( Dz.U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Powyższy art.4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych należy czytać łącznie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, który w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia stanowi, że oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w tym w zakresie jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego. Zasada ta dotyczy również wartości odżywczej deklarowanej w oznaczeniu produktu.

W oznakowaniu produktu Ser typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a’ 125g podano zawartość tłuszczu na poziomie 22% i zawartość białka 21%, natomiast w toku badań laboratoryjnych stwierdzono zawartość tłuszczu w ilości 17,9% oraz zawartość białka w ilości 26%. Ponadto na opakowaniu był podany numer normy ZN 01/ZPH S-M/07, która określa klasę jakości lecz nie podano klasy jakości partii z datą „najlepiej spożyć przed: 13.05.2013r”. W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że ser spełniał wymagania organoleptyczne dla klasy II. Stwierdzone różnice w deklarowanej zawartości substancji odżywczych /zaniżenie zawartości tłuszczu o 4,1% oraz zawyżenie zawartości białka o 5%/ w przedmiotowym serze oferowanym klientom, narażać ich może na wprowadzenie w błąd co do jakości. Zakaz wprowadzania klienta w błąd dotyczy również wartości odżywczej deklarowanej w oznakowaniu produktu. W świetle powyższego nieprawidłowość w zakresie wielkości zawartości substancji odżywczych w Serze typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a’125g między innymi stanowi o niezgodności środka spożywczego z wymaganiami jakości handlowej.



Artykuł 40a ust 1, pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby być uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500zł”.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów powszechnie spożywanych ze względu na zawartość składników, nie spełniających wymagań jakości handlowej. Konsument kierując się oznaczeniem mógł domniemywać, że wybierając produkt: Ser typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g otrzyma środek spożywczy z zawartością substancji odżywczych zgodną z deklarowaną oraz o cechach organoleptycznych np. dla klasy I. Ponadto producent umieszczając na produkcie EKO liść – logo żywności ekologicznej, daje konsumentowi pewność, że produkt spełnia wszelkie normy, a transport od producenta do konsumenta był całkowicie bezpieczny dla danego towaru. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie jakości handlowej narusza interesy konsumentów. Wskutek braku należytej wiedzy o tych artykułach potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez podejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, wymaganie od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości składników odżywczych z deklaracją producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producentów podaną na opakowaniach;
- *zakres naruszenia za średni* – naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe sery z niższą



zawartością tłuszczu i wyższą zawartością białka oraz brakiem wskazania klasy sera, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;

- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy;
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 26 lutego 2002 r.*, jest to przedsiębiorca określony w przepisach art. 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.). Przedsiębiorca ma właściwą pozycję na rynku i możliwości aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności, że był to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu towaru o niewłaściwej jakości handlowej, kara pieniężna w wysokości 500,00zł w stosunku do pięciokrotnej wartości korzyści (408,60zł) wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki. Kara pieniężna wynikająca z art. 40a ust 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w rozpatrywanym przypadku mogłaby wynieść do pięciokrotności wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby być uzyskana przez wprowadzenie do obrotu nieprawidłowej jakości handlowej jednej partii Sera typu Camembert EKO „Słupski Chłopczyk” a`125g o wartości 81,72zł tj. maksymalnie 408,60zł (5 x 81,72zł ), jednak zgodnie z dyspozycją ww. przepisu kara nie mogła być niższa niż 500zł.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **Hurtownia Nabiałowo-Spożywcza Trynieccy „Serkol” Spółka Jawna z siedzibą w Słupsku**, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.



**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm).



Wz  
POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Joanna Zielińska  
STARSZY SPECJALISTA  
kontrol i koordynowanie pracy Zespołu Kontrol

.....  
( podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. Hurtownia Nabiałowo-Spożywcza Trynieccy „Serkol”, Spółka Jawna, ul. Poznańska 42, 76-200 Słupsk
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a