



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.08. 01

Sygn. akt: ŻN.8361.353.2013.JŻ.BW

2013 - 08 - 01
POLECENY

P. Wojciech Gaziński

Piekarnia - Sklepy Spożywczo – Piekarnicze

Wojciech Gaziński

ul. Kartuska 229

80 – 122 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.43.2013.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – Upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy **Wojciechowi Gazińskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „**Piekarnia – sklepy Spożywczo – Piekarnicze Wojciech Gaziński**” z siedzibą 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 229

kare pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych)

w związku z wprowadzeniem do obrotu 19 partii pieczywa produkcji własnej przedsiębiorcy oferowanego do sprzedaży luzem, o wartości 103,35 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w tym:

➤ **19 partii pieczywa** (tj.: bułka: mała oferowana jako poznańska; grahamka; mini; szwedka; razowa; z sezamem, paryska; chleb: mazowiecki z makiem, krojony; mazowiecki

okrywałam 1.08.2013 by

z makiem, cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni; wiejski; żytni wieloziarnisty, krojony; żytni krojony, mały; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem krojony), nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 31 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.) **z uwagi na brak podania w punkcie sprzedaży przy określonym rodzaju pieczywa informacji określającej masę jednostkową ;**

- **13 partii pieczywa** (tj.: „bułka” przy partii paryska; oraz „chleb” przy 12 partiach: mazowiecki z makiem, krojony; mazowiecki z makiem, cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni; wiejski; żytni wieloziarnisty, krojony; żytni krojony, mały; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem, krojony) nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 31 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.) **z uwagi na brak podania w punkcie sprzedaży przy określonym rodzaju pieczywa informacji określającej nazwę pieczywa;**
- **16 partii pieczywa** (tj. bułka mini; bułka z sezamem; mazowiecki z makiem krojony; mazowiecki z makiem cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni krojony; wiejski; bułka grahamka; bułka szwedka; bułka razowa; paryska; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem krojony), nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w art.47 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) **z uwagi na uwidocznienie niepełnego oznaczenia nie zapewniającego uzyskania podstawowej wiedzy o rodzaju środka spożywczego – bez uwzględnienia rodzaju pieczywa – pszenne, żytnie, mieszane.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie „PIEKARNIA – SKLEPY SPOŻYWCZO – PIEKARNICZE WOJCIECH GAZIŃSKI” w Gdańsku, ul. Ciasna 2 należącym do przedsiębiorcy Wojciecha Gazińskiego, adres jak wyżej.

Uzasadnienie

W dniach 22 – 28.05.2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN.057.353.2013.MK z dnia 20.05.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przeprowadzili kontrolę w sklepie „PIEKARNIA – SKLEPY

SPOŻYWCZO – PIEKARNICZE WOJCIECH GAZIŃSKI” w Gdańsku, ul. Ciasna 2 należącym do przedsiębiorcy Wojciecha Gazińskiego z siedzibą 80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 229.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania pieczywa oferowanego bez opakowań, w wyniku czego zakwestionowano 19 partii pieczywa, produkcji własnej przedsiębiorcy, o wartości 103,35 zł, w tym:

- **19 partii pieczywa** (tj : bułka: mała oferowana jako poznańska; grahamka; mini; szwedka; razowa; z sezamem, paryska; chleb: mazowiecki z makiem, krojony; mazowiecki z makiem, cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni; wiejski; żytni wieloziarnisty, krojony; żytni krojony, mały; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem krojony), **z uwagi na brak podania w punkcie sprzedaży przy określonym rodzaju pieczywa informacji określającej masę jednostkową** wbrew postanowieniom zawartym w § 31 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.).
- **13 partii pieczywa** (tj.: „bułka” przy partii paryska; oraz „chleb” przy 12 partiach: mazowiecki z makiem, krojony; mazowiecki z makiem, cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni; wiejski; żytni wieloziarnisty, krojony; żytni krojony, mały; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem, krojony); **z uwagi na brak podania w punkcie sprzedaży przy określonym rodzaju pieczywa informacji określającej nazwę pieczywa** wbrew postanowieniom zawartym w § 31 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.).
- **16 partii pieczywa** (tj. bułka mini; bułka z sezamem; mazowiecki z makiem krojony; mazowiecki z makiem cały; foremkowy duży cały; foremkowy średni krojony; wiejski; bułka grahamka; bułka szwedka; bułka razowa; paryska; graham; razowy ze śliwką; razowy cały; razowy ze słonecznikiem cały; razowy ze słonecznikiem krojony), **z uwagi na uwidocznienie niepełnego oznaczenia nie zapewniającego uzyskania podstawowej wiedzy o rodzaju środka spożywczego** wbrew postanowieniom zawartym w art. 7 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) w związku z naruszeniem wymagań określonych w art.47 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.).

Dla sprawdzanego pieczywa kontrolującym do wglądu okazano dokument towarzyszący dostawie tj. ”Zamówienie od klienta 15/05/2013” z dnia 22.05.2013r. wystawiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę - Wojciecha Gazińskiego.

Na podstawie ww. dokumentu ustalono, że wymagana prawem informacja dotycząca masy jednostkowej pieczywa nie była w posiadaniu sprzedawcy i nie mogłaby zostać udostępniona konsumentowi na życzenie, ponieważ w dokumencie towarzyszącym dostawie **producent tj. kontrolowany przedsiębiorca Piotr Gaziński** nie podał masy jednostkowej dostarczonego pieczywa.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 02.07.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 03.07.2013r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych*.

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o jakości handlowej, w związku z art. 47 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.), nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego

rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów. Nazwa, pod którą środek spożywczy jest wprowadzany do obrotu, nie może być zastąpiona znakiem towarowym, nazwą marki lub nazwą handlową (wymyśloną).

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a) cytowanej ustawy *o bezpieczeństwie żywności i żywienia*: „*Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju właściwości, składu, ilości trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji,*”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującym Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającym procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r s.1 z późn. zm./, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.***”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki z uwagi na to, że w punkcie sprzedaży przy określonym rodzaju pieczywa nie podano informacji: **określającej masę jednostkową**, nazwę pieczywa oraz*

podano nierzetelną nazwę artykułu spożywczego mogącą wprowadzać w błąd konsumenta – jest to bardzo poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie ww. wyrobów. Masa jednostkowa jest jednym z najważniejszych elementów oznakowania, który ma decydujący wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta.

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym zarówno w sferze produkcji jak i na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania nie zapewniła konsumentowi rzetelnej i jednoznacznej informacji o produktach.
- *zakres naruszenia za średni,* gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty wprowadziła konsumenta w błąd. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim ich masą jednostkową oraz nazwą,
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy,
- *wielkość obrotów* pozwala uznać stronę postępowania za mikroprzedsiębiorcę.

Strona postępowania w piśmie z dnia 10.07.2013r poinformowała, że nieprawidłowości zostały usunięte i na udokumentowanie przesłała wzory oznakowania pieczywa luzem.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca **Wojciech Gaziński** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „**Piekarnia – Sklepy Spożywczo – Piekarnicze Wojciech Gaziński**” z siedzibą w Gdańsku, ul. Kartuska 229 powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Wojciech Gaziński „, Piekarnia – Sklepy Spożywczo – Piekarnicze Wojciech Gaziński”;
80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 229
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Wojciech Gaziński „, Piekarnia – Sklepy Spożywczo – Piekarnicze Wojciech Gaziński”;
80-122 Gdańsk, ul. Kartuska 229
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w
Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40