



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2013.07. 25

Sygn. akt: *ŻN.8361.59.2013.ZS.MK(HM)*  
*ŻN.8361.186.2013.MK.ML*

41032013  
2013-07-25  
Wystano dnia .....

**„AUCHAN POLSKA”**

Spółka z o.o.

Ul. Puławska 46

**05-500 PIASECZNO**

**D E C Y Z J A Nr ŻN.D.41.2013.AK(ZS)**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – Upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **Auchan Polska Sp. z o. o.** z siedzibą w Piasecznie

**kare pieniężną w wysokości 500,00zł (pięćset złotych)**

w związku z wprowadzeniem do obrotu opakowanych środków spożywczych, tj. 1 partii filetów z miruny ze skórą, głęboko mrożonych, glazurowanych á 500g, o wartości 70,92zł, Producent „Abramczyk” Spółka z o.o. ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz, nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na **tkankę mięsną jasną z wyraźnie widocznymi żółtymi przebarwieniami świadczącymi o nieświeżości produktu**

*Stygneton 25.07.2013 E. Ulej*

**oraz z widoczną na powierzchni wysuszką, zapach intensywnie jełki , niecharakterystyczny dla produktu.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie „Auchan” należącym do strony postępowania w Gdańsku, ul. Szczęśliwa 3, na terenie Centrum Handlowego Gdańsk.

## **Uzasadnienie**

W dniach 24-29.01.2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr ŻN – 59/13 z dnia 23.01.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w hipermarkecie „Auchan” w Gdańsku, przy ul. Szczęśliwej 3, należącym do Auchan Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie pobrano próbki m.in. produktu o nazwie: **miruna filet ze skórą, głęboko mrożona glazurowana á 500 g** z partii 6 sztuk w cenie 11,82 zł/szt. o wartości 70,92 zł, producent: „Abramczyk” Sp. z o.o., ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz, najlepiej spożyć przed : 30.06.2013, numer partii: LB196/11/255GB2.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 10.05. 2012 r., poz. 496) oraz rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 07.03. 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków pobierania próbek artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. Nr 59, poz. 526 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionych produktów oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu nr 084479 z dnia 24.01.2013 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu przekazano pod

nadzór przedstawiciela spółki w hipermarkecie „Auchan” w Gdańsku. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej nr 084478 z dnia 24.01.2013 r.

**W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono w badanej próbce miruny - fileta ze skórą, głęboko mrożonej glazurowanej á 500 g wady organoleptyczne: zażółcenia mięsa ryby, wysuszkę powierzchniową oraz intensywny zapach jelkiego tłuszczu.**

Szczegóły z badań zawarto w sprawozdaniu z badań nr: 39/2013 z dnia 15.02.2013 r.

W piśmie z dnia 22.02.2013 r. tut. Inspektor zawiadomił Spółkę o możliwości zbadania próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu.

Strona zrezygnowała z prawa do wystąpienia z wnioskiem o powtórne badanie próbki kontrolnej informując o tym w piśmie z dnia 11.03.2013 r. /data wpływu/.

W dniu 20.03.2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr ŻN.057.186.2013.ML z dnia 19.03.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili powtórny kontrolę w należącym do strony postępowania hipermarkecie „Auchan” w Gdańsku, przy ul. Szczęśliwej 3.

W toku kontroli, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej cyt. wyżej, pobrano zabezpieczoną próbkę kontrolną ww. produktu, którą następnie przekazano do badań laboratoryjnych z urzędu.

Badania próbki kontrolnej przeprowadzone z urzędu w Laboratorium Badań Środowiskowych i Żywności Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie wykazały m.in.: **tkanka mięsna jasna z wyraźnie widocznymi żółtymi przebarwieniami świadczącymi o nieświeżości tego produktu oraz z widoczną na powierzchni wysuszką, zapach intensywnie jelki, niecharakterystyczny dla produktu.**

Szczegóły z badań zawiera sprawozdanie nr LBS-OBŻ/31/Z/2013 z dnia 25.03.2013 r.

W piśmie z dnia 17.04.2013 r. tut. Inspektor zwrócił się do przedsiębiorcy Abramczyk Sp. z o.o. w Bydgoszczy z prośbą o przesłanie dokumentacji jakościowej przedmiotowego produktu.

W przesłanej do tut. Inspektora w dniu 26.04.2013 r. specyfikacji tego produktu **producent określił jako niedopuszczalne cechy organoleptyczne produktu takie jak: oznaki niewłaściwego zapachu, obcy zapach, jelki zapach oraz wysuszkę powierzchniową.**

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta.

Pismem z dnia 25.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułu spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 26.06.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że omawiane filety z miruny ze skórą, głęboko mrożone, glazurowane á 500g, - z uwagi na stwierdzone wady organoleptyczne - **tkankę mięsną jasną z wyraźnie widocznymi żółtymi przebarwieniami świadczącymi o nieświeżości produktu oraz z widoczną na powierzchni wysuszką, zapach intensywnie jelki , niecharakterystyczny dla produktu - nie odpowiadały jakości handlowej deklarowanej przez producenta.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.):

*„Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.”*

W świetle art. 14 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ (dalej rozporządzenie (WE) nr 178/2002) podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek nie może być spożywany przez ludzi stosownie z jego przeznaczeniem z powodu gnicia, psucia lub rozkładu.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez **jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych**, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Cechy organoleptyczne to zespół cech obejmujących smak, zapach, wygląd, w tym barwę i konsystencję środków spożywczych, które można wyodrębnić i ocenić przy pomocy zmysłów człowieka - art. 3 ust. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 25.08.2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późn. zm.).

Oznakowanie środka spożywczego zgodnie z art. 45 ust. 2 cytowanej ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia obejmuje wszelkie informacje dotyczące środka spożywczego umieszczone na opakowaniu oraz **w dokumentach**, które dołączone są do tego środka **lub odnoszą się do niego**. Zgodnie z przekazaną przez producenta ww. filetów z miruny ze skórą, głęboko mrożonych, glazurowanych a 500g Specyfikacją produktu niedopuszczalne są: zapach obcy, stęchły, amoniakalny, posmak gorzki lub inny obcy, wysuszcza, jełcz, obce zanieczyszczenia.

Według art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające - art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej*

w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na to, że stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niewłaściwe cechy organoleptyczne takie jak tkanka mięsna jasna z wyraźnie widocznymi żółtymi przebarwieniami świadczącymi o nieświeżości produktu oraz z widoczną na powierzchni wysuszką, zapach intensywnie jełki, niecharakterystyczny dla produktu jest bardzo poważnym uchybieniem z punktu widzenia konsumenta, który został narażony na zakup artykułu spożywczego nie nadającego się do spożycia przez ludzi. Przedsiębiorca jest zobowiązany do zapewnienia prawidłowej jakości oferowanych towarów.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki* - wprowadzenie przedmiotowej ryby nie wyprodukowano na zlecenie Spółki, ponosi ona jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za jej jakość. Strona postępowania jako profesjonalista działający od dłuższego czasu na rynku art. rolno – spożywczych, wprowadzając do obrotu środki spożywcze powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów niezgodnych z deklaracją producenta i wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym jakości zakwestionowanego produktu leżało w mocy strony. Konsument kupując taki wyrób musi więc zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkt zgodny z przepisami prawa oraz deklaracją producenta.
- *zakres naruszenia wysoki*, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowy artykuł narażiła konsumenta na zakup niepełnowartościowego środka spożywczego. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sądzi, że towar ten posiada właściwe cechy organoleptyczne.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.
- *wielkość obrotów pozwala uznać stronę postępowania za makroprzedsiębiorcę*

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca AUCHAN Polska Spółka z o.o. powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. Auchan Polska Spółka z o.o.  
Ul.Puławska 46  
05-500 PIASECZNO
2. a/a
3. Wydział BA w/m

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Fax. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca AUCHAN Polska Spółka z o.o. powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. Auchan Polska Spółka z o.o.  
Ul.Puławska 46  
05-500 PIASECZNO
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Fax. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40