



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.06.19

2013-06-19
POLECONY

Sygn. akt: ŻN.8361.170.2013.AB.ML

**Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Poznańska 48, Jankowice
62 – 080 Tarnowo Podgórne**

DECYZJA Nr ŻN.D.25.2013.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – Upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,*

- po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy **Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k.** z siedzibą w Tarnowie Podgórnym,

kare pieniężną w wysokości 1015,00 zł (słownie: tysiąc piętnaście zł)

w związku z wprowadzeniem do obrotu niżej wymienionych 3 partii opakowanych artykułów spożywczych o wartości 278,92 zł i tak:

- **Pasztet drobiowy paprykowy á 130 g e** z partii 16 opakowań w cenie 0,85 zł/op. o wartości 13,60 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o. o. Dębniaki Kaliskie 22, 62 – 800 Kalisz, Polska, najlepiej spożyć przed: 18.02.14, nr partii 017 5, **skład:** surowce drobiowe 35% (mięso oddzielone mechanicznie z kurczaka, skórki, wątroba 4,8%), woda, **tłuszcz i skórki wieprzowe, wątroba wieprzowa 4,8%**, mąka pszenna,

otrzymałam 19.06.2013

sól, mieszanka przypraw naturalnych, skrobia ziemniaczana, papryka suszona 1%, białko sojowe, błonnik pszenny, kod kreskowy: 20053383,

- **Pasztet drobiowy pomidorowy á 130 g e** z partii 16 opakowań w cenie 0,85 zł/op. o wartości 13,60 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o. o. Dębniaki Kaliskie 22, 62 – 800 Kalisz, Polska, najlepiej spożyć przed: 18.02.14, nr partii 013 5, **skład**: surowce drobiowe 35% (mięso oddzielone mechanicznie z kurczaka, skórki, wątroba 4,8%), woda, **tłuszcz i skórki wieprzowe, wątroba wieprzowa 4,8%**, mąka pszenna, koncentrat pomidorowy 4%, sól, mieszanka przypraw naturalnych, skrobia ziemniaczana, białko sojowe, błonnik pszenny, kod kreskowy: 20109158,

z uwagi na oznakowanie wprowadzające konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego w tym jego nazwy poprzez podanie na etykiecie nazwy **pasztet drobiowy** podczas , gdy w składzie wykazano tłuszcz i skórki wieprzowe oraz wątrobę wieprzową 4,8%;

- **Kabanosy drobiowe PIKOK á 260 g e** z partii 28 opakowań w cenie 8,99 zł/op. o wartości 251,72 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: „Balcerzak i Spółka” Sp. z o. o., Wróblów 38, 67 – 410 Sława, kiełbasa średnio rozdrobniona wędzona, parzona, podsuszana, **100 g produktu wyprodukowano z 81 g mięsa z indyka i 66 g mięsa wieprzowego**, najlepiej spożyć przed: 16.04.2013, nr partii: 4063306414, skład: mięso z indyka, **mięso wieprzowe**, sól, glukoza, aromaty, przyprawy i ekstrakty przypraw (w tym gorczyca), wzmacniacze smaku: glutaminian sodu, przeciwutleniacz: izoaskorbinian sodu, substancja konserwująca: azotyn sodu, kod kreskowy: 20241254.

z uwagi na oznakowanie wprowadzające konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego w tym jego nazwy poprzez podanie na etykiecie nazwy kabanosy drobiowe podczas , gdy w składzie wykazano mięso wieprzowe.

Oznakowanie takie niezgodne jest z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Lidl, ul. Uphagena 32, 80 – 237 Gdańsk, należącym do Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k., adres jak wyżej.

Uzasadnienie

W dniach 14 – 21.03.2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN.057.170.2013.AB z dnia 14.03.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie Lidl, ul. Uphagena 32, 80 – 237 Gdańsk, należącym do Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k., ul. Poznańska 48, Jankowice, 62 – 080 Tarnowo Podgórne.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania opakowanych artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży na sali samoobsługowej, w wyniku czego zakwestionowano 3 partie o wartości 278,92 zł tj.:

- **Pasztet drobiowy paprykowy á 130 g e** z partii 16 opakowań w cenie 0,85 zł/op. o wartości 13,60 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o. o. Dębniaki Kaliskie 22, 62 – 800 Kalisz, Polska, najlepiej spożyć przed: 18.02.14, nr partii 017 5, skład: surowce drobiowe 35% (mięso oddzielone mechanicznie z kurczaka, skórki, wątroba 4,8%), woda, tłuszcz i skórki wieprzowe, wątroba wieprzowa 4,8%, mąka pszenna, sól, mieszanka przypraw naturalnych, skrobia ziemniaczana, papryka suszona 1%, białko sojowe, błonnik pszenny, kod kreskowy: 20053383,
- **Pasztet drobiowy pomidorowy á 130 g e** z partii 16 opakowań w cenie 0,85 zł/op. o wartości 13,60 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: Zakłady Mięsne Werbliński Sp. z o. o. Dębniaki Kaliskie 22, 62 – 800 Kalisz, Polska, najlepiej spożyć przed: 18.02.14, nr partii 013 5, skład: surowce drobiowe 35% (mięso oddzielone mechanicznie z kurczaka, skórki, wątroba 4,8%), woda, tłuszcz i skórki wieprzowe, wątroba wieprzowa 4,8%, mąka pszenna, koncentrat pomidorowy 4%, sól, mieszanka przypraw naturalnych, skrobia ziemniaczana, białko sojowe, błonnik pszenny, kod kreskowy: 20109158,
- **Kabanosy drobiowe PIKOK á 260 g e** z partii 28 opakowań w cenie 8,99 zł/op. o wartości 251,72 zł, posiadał na opakowaniach jednostkowych m.in. oznaczenia: producent: „Balcerzak i Spółka” Sp. z o. o., Wróblów 38, 67 – 410 Sława, kielbasa średnio rozdrobniona wędzona, parzona, podsuszana, 100 g produktu wyprodukowano z 81 g mięsa z indyka i 66 g mięsa wieprzowego, najlepiej spożyć przed: 16.04.2013, nr partii: 4063306414, skład: mięso z indyka, mięso wieprzowe, sól, glukoza, aromaty, przyprawy i ekstrakty przypraw (w tym gorczyca), wzmacniacze smaku: glutaminian sodu, przeciwutleniacz: izoaskorbinian sodu, substancja konserwująca: azotyn sodu, kod kreskowy: 20241254.

Oznakowanie wyżej wymienionych partii zdaniem tut. Inspektora **może wprowadzać konsumenta w błąd co do rodzaju środka spożywczego w tym jego nazwy** poprzez podanie na etykietach w przypadku:

- pasztetów „drobiowy”, podczas gdy w składzie wykazano tłuszcz i skórki wieprzowe oraz wątrobę wieprzową 4,8%;
- kabanosów „drobiowe”, podczas gdy w składzie wykazano mięso wieprzowe.

Powyższe niezgodne jest z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

W piśmie z dnia 23.04.2013 r. strona poinformowała o zmianie przedmiotowych etykiet celem dostosowania oznakowania do aktualnych przepisów jak również przesłała wzory nowych etykiet.

Producent pasztetów - Zakłady Mięsne Werbliński Spółka z o. o., Dębniaki Kaliskie 22, Kalisz pismem z dnia 29.04.2013 r. poinformował o dostosowaniu informacji na etykietach do obowiązujących przepisów prawa żywnościowego oraz przesłał wzory nowych etykiet.

Natomiast producent Kabanosów drobiowych PIKOK á 260 g e, firma Balcerzak i Spółka Sp. z o. o., Wróblów 38, 67 – 410 Sława pismem z dnia 19.04.2013 r. przedstawiła stanowisko, iż oznakowanie ww. kabanosów jest prawidłowe, odwołując się do Decyzji Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych GI – GNL – 601 – 30/08 z dnia 24.06.2008 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 23.05.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego strona poinformowała, że niezwłocznie podjęto działania mające na celu dostosowanie oznakowania do aktualnych przepisów. Ponadto spółka wyjaśniła, że zastosowanie błędnej nazwy nastąpiło w wyniku pomyłki i nie miało na celu wprowadzenia konsumentów w błąd.

Pismem z dnia 24.05.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r. W dniu 31.05.2013r otrzymano odpowiedź.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że oznakowanie ww. partii może wprowadzać konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego w tym jego nazwy.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.) stanowi: „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.*”

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.): „*Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju właściwości, składu, ilości trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji,*”

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych*.

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o jakości handlowej, w związku z art. 47 ust. 1 i 5 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów. Nazwa, pod którą środek spożywczy jest wprowadzany do obrotu, nie może być zastąpiona znakiem towarowym, nazwą marki lub nazwą handlową (wymyśloną).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującym Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającym procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r s.1 z późn. zm./, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących

pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.**”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy* z uwagi na to, że podano nierzetelną nazwę artykułów spożywczych mogącą wprowadzać w błąd konsumenta – jest to bardzo poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie ww. wyrobów. Nazwa jest pierwszym i często najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta. Przepisy art. 8 rozporządzenia 178/2002 cytowanego powyżej stanowią, iż prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania nie zapewniła konsumentowi rzetelnej i jednoznacznej informacji o produkcie.
- *zakres naruszenia za średni*, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty wprowadziła konsumenta w błąd. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim ich nazwą, która jest wyeksponowana dużymi literami i nie zawsze ma możliwość zapoznania się ze składem danego środka.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy. Ponadto strona postępowania natychmiast podjęła działania naprawcze - przesłała wzory nowych etykiet na kwestionowane wyroby.
- *Wielkość obrotów* pozwala uznać stronę postępowania za makroprzedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k., ul. Poznańska 48, Jankowice, 62 – 080 Tarnowo Podgórne powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Lidl Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o. o. Sp. k., ul. Poznańska 48, Jankowice, 62 – 080 Tarnowo Podgórne
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40