



a/d  
POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-46-75, fax (58) 341-08-77  
http://www.ihgd.pl , e-mail: [ihgd@wp.pl](mailto:ihgd@wp.pl)

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
25. 06. 2013  
data .....  
podpis ..... *Agost*

Słupsk, dnia 25 czerwca 2013 roku

Nr akt kontroli: DS. ŻN.8361.43.2013.J.B. M.P.

**STOKROTKA**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Melgiewska 7-9  
20 – 952 Lublin

### **DECYZJA Nr DS.ŻN.D.34.2013/JB**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

reprezentowany poprzez Marię Borkowską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, działającą na podstawie Upoważnienia z dnia 23 maja 2013r. nr PO.057.28.2013.PH. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego: wymierza STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Melgiewskiej 7-9 - karę pieniężną w wysokości 2000,00zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych, w rozumieniu art. 3 pkt 10



ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 305,83zł, to jest:

- Siblou, Krewetki Koktailowe a 250g glazura 20%, masa netto bez glazury 200g, wyprodukowane w Wietnamie, importowane przez: Profood Sp. z o. o., ul. Solec 38 lok 21 w Warszawie, z partii nr VN065VI144, z datą „najlepiej spożyć przed 27.12.2013 r.” Wielkość pobranej próbki produktu i próbki kontrolnej stanowiły po 4 opakowania każda po 250g z partii 17 szt.

Badania próbek produktów wykonane w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie oraz powtórne badanie prób kontrolnych przeprowadzone w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w zakresie cech organoleptycznych i fizykochemicznych wykazały zawyżoną zawartość glazury w odniesieniu do deklaracji producenta podanej na opakowaniu oraz zaniżoną masę krewetek bez glazury.

Badany artykuł był artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym, bowiem zgodnie z definicją *artykuł rolno-spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”*

### **Uzasadnienie**

W dniach 22 - 28 lutego 2013 r., *Janina Banecka- specjalista*, nr legitymacji służbowej 000042 i *Małgorzata Pączek - specjalista*, nr legitymacji służbowej 000047, działając na podstawie upoważnienia Nr DS.ŻN.057.43.2013.MB z dnia 22 lutego 2013 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (*Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.*), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. *Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.*) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (*Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.*) przeprowadziły kontrolę w Supermarkecie STOKROTKA 247 w Słupsku przy ul. 11 Listopada 4, należącym do strony.



**Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa.**

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbki z partii:

- Siblou, Krewetki Koktailowe a` 250g glazura 20%, masa netto bez glazury 200g, w ilości 17 sztuk wyprodukowane w Wietnamie, importowane przez: Profood Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, z partii nr VN065VI144, z datą „najlepiej spożyć przed 27.12.2013 r.” Wielkość pobranej próbki stanowiły 4 opakowania po 250g.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r o Inspekcji Handlowej (Dz. U. nr 151 z 2009 r. poz. 1219 z późn. zm.), co udokumentowano w Protokole pobrania próbki Nr 083950. Jednocześnie z tych samych partii i w tych samych ilościach pobrano, zabezpieczono i przekazano kontrolowanemu do przechowywania próbki kontrolne, ujęte w Protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 083951.

Badania fizyko-chemiczne wykonane w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie wykazały że:

- próbka Siblou, Krewetki Koktailowe a` 250g glazura 20%, masa netto bez glazury 200g jest niezgodna z deklaracją producenta podaną na opakowaniu, z uwagi na wyższą zawartość glazury. Deklarowano 20% zawartości glazury, stwierdzono natomiast zawartość glazury  $23,7\pm 1,1\%$ ,  $28,7\pm 1,4\%$ ,  $30,1\pm 1,4\%$ . Stwierdzono również niższą masę krewetek bez glazury. Deklarowano bowiem 200g, stwierdzono natomiast w 2 opakowaniach masę netto:  $179,9\pm 8,6g$  i  $182,0\pm 8,7g$  krewetek bez glazury.

Udokumentowano to w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych Nr 122/2013 z dnia 28 lutego 2013r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 marca 2013r. (data doręczenia pisma 11 marca 2013r.) powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbki Siblou, Krewetki Koktailowe a` 250g i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próby kontrolnej pobranej z tej samej partii w tej samej ilości, przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona wniosek o badanie próby kontrolnej złożyła w dniu 22 marca 2013r.

Badanie prób kontrolnych przeprowadzono w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W wyniku przeprowadzonych badań prób kontrolnych stwierdzono, że:

- próbka Siblou, Krewetki Koktailowe a` 250g glazura 20%, masa netto bez glazury 200g, jest **niezgodna z deklaracją producenta podaną na opakowaniu**, z uwagi na **wyższą zawartość glazury**. Deklarowano 20% zawartości glazury, stwierdzono natomiast zawartość glazury  $31\pm 1\%$ ,  $28\pm 1\%$ ,  $32\pm 1\%$  i  $32\pm 1\%$ . Stwierdzono także **niższą masę krewetek bez glazury**. Deklarowano bowiem 200g, a w 4 opakowaniach stwierdzono masę netto:  $175\pm 7g$ ,  $179\pm 7g$ ,  $175\pm 7g$  i  $174\pm 7g$  krewetek bez glazury.



Szczegółowe wyniki badań próbki kontrolnej zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 148/2013 z dnia 28 marca 2013r.

Niezgodności z wymaganiami zostały stwierdzone w odniesieniu do akredytowanych wyników badań. Z wynikami badań laboratoryjnych zapoznano stronę.

Pismem z dnia 29 maja 2013 r. (strona otrzymała pismo dnia 6 czerwca 2013r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii mrożonych produktów rybołówstwa zafałszowanych. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała, nie nadesłała swojego stanowiska w sprawie, czy też nie wносиła wniosków w sprawie.

Ponadto pismem z dnia 29 maja 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Pismem z dnia 07 czerwca 2013 r. strona przekazała dane w zakresie przychodów za rok 2012. Wyjaśnienia w sprawie złożone przez importera badanych krewetek oraz analiza wyników badań laboratoryjnych nie pozwoliły na uznanie, że produkt ten jest właściwej jakości i nie jest zafałszowany.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia ( Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz.914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) stanowi: „podmioty działające na rynku spożywczym pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz



z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C 315/05 ( Dz.U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Zgodnie z art. 4 ust 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, to *produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”*

W oznakowaniu produktu: Siblou, Krewetki Koktailowe, deklarowano maksymalną zawartość glazury 20% i masę bez glazury 200g. Zawyżenie zawartości glazury oraz zaniżenie masy netto w przedmiotowych krewetkach oferowanych klientom, narażać ich może nie tylko na istotne wprowadzenie w błąd co do jakości, ale i może narażać na straty o charakterze finansowym. Zakaz wprowadzania klienta w błąd dotyczy w szczególności informacji deklarowanej w oznakowaniach i przy sprzedaży produktów luzem.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, iż przedsiębiorca STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu 1 partii zafałszowanych mrożonych produktów rybołówstwa tj. Siblou, Krewetki Koktailowe, a 250g glazura 20%, masa netto bez glazury 200g, w rozumieniu cyt. art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Na skutek przeprowadzonego



postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie decyzji o wymierzeniu przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt. 4 stanowi, że „**kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej** w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów rybołówstwa powszechnie spożywanych, nie spełniających wymagań jakości handlowej podanej w oznakowaniu pod względem zawartości glazury i masy netto produktu po odsączeniu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z produktami w oznakowaniu, których podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, a stwierdzona niezgodność w istotny sposób narusza interesy konsumentów. Tym samym spełniona jest przesłanka wynikająca z art. 3 pkt 10 lit c ww. ustawy. Strona wprowadziła do obrotu zafalszowane produkty, a załączone przez nią dokumenty świadczące o braku odpowiedzialności nie zasługują na uwzględnienie. Wskutek braku należytej wiedzy o ilości produktu rybołówstwa w tych artykułach potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie. Ponadto na wysoki stopień szkodliwości ma wpływ duża szkoda działania przedsiębiorcy wynikająca ze sprzedaży w dużej placówce – markecie, powodująca iż zakwestionowane produkty trafiłyby do dużej liczby konsumentów. Wzięto również pod uwagę wielkość zakwestionowanej partii krewetek tj. 17 opakowań na łączną wartość 305,83zł;
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni*. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Wada ta najprawdopodobniej powstała na etapie procesu produkcyjnego, ale zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez pozyskanie od importera wyników badań dotyczących w/w produktu, podejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, wymaganie od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Strona nie powinna polegać tylko i wyłącznie na doświadczeniu importerów i producentów oraz składanych przez nich zapewnieniach i oświadczeniach.



Konsument w chwili zakupu nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości krewetek bez glazury, czy ich masy bez glazury z deklaracją producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producentów podaną na opakowaniach. Konsument jako najsłabsze ogniwo rynku winien mieć umożliwiony dostęp wyłącznie do artykułów o właściwej jakości, nie wykazujących cech zafałszowania;

- *zakres naruszenia za wysoki* – informacja o składzie mrożonych produktów rybołówstwa stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanych nadmierną zawartością glazury i niższą masą produktu rybołówstwa stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środków spożywczych;
- *nie jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat. Wobec podmiotu toczyło się już postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej tj. „Miód z pasieki wielokwiatowy a` 450g” pod sygn. D/10/2011, a dotyczyło kontroli o nr DS.-ŻN-42-56/10 oraz postępowania dot. niewłaściwej jakości przetworów rybnych pod sygn. D/4/2013 dot. kontroli DS.ŻN.8361.116.2012.JB.IW;
- *wielkość obrotów* wskazana przez Spółkę pozwala uznać, że strony nie należy zaliczyć do przedsiębiorców określonych w przepisach art. 104 - 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej ( Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.). Marka Firmy „STOKROTKA” jest rozpoznawana wśród konsumentów, jest bez wątpienia profesjonalistą. Przedsiębiorca ma właściwą pozycję na rynku i możliwości aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 2000,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**, powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową



w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*M. Borkowska*  
**Maria Borkowska**  
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

.....  
( podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. STOKROTKA Sp. z o.o., ul. Mełgiewska 7 – 9, 20 – 952 Lublin
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a