



a/a

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-46-75, fax 058-351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: ihgd@wp.pl

Słupsk, dnia 28. czerwca 2013r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.94.2013.AS.MS

**„Społem” Powszechna
Spółdzielnia Spożywców
ul. Starzyńskiego 6-7
76-200 Słupsk
NIP 839 041 01 40**

28. 06. 2013 Zpo

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.33.2013.AS
o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072, Upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH.

umarza postępowanie

w sprawie wymierzenia „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Słupsku przy ul. Starzyńskiego 6-7- zwanej dalej stroną postępowania, kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno

– spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii artykułów rolno- spożywczych o łącznej wartości 41,88 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj. :

- **Chleb zwykły 500g** w ilości 8 szt. w cenie 1,80 zł/szt. o wartości 14,40 zł,
- **Wrocławska 50g** w ilości 30 szt. w cenie 0,55zł o wartości 16,50 zł
- **Ciabata cebulowa 70g** w ilości 7 szt. w cenie 0,89 zł o wartości 6,23 zł
- **Serduszka 75 g** w ilości 5 szt. w cenie 0,95zł o wartości 4,75 zł

oraz nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta **Bulek wrocławskich a' 50g** ze względną niższą masę netto, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 16 kwietnia 2013 r. w sklepie Nr 4 w Słupsku przy ul. Starzyńskiego 6-7 należącym do Strony postępowania.

- ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy, kary pieniężnej nawet w najniższej ustawowej wysokości, byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności określoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeciego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L z 01.02.2002r. Nr 31, s. 1 ze zm.).

Uzasadnienie

W dniach 10-16 kwietnia 2013 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.94.2013.JZ z dnia 09 kwietnia 2013 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie Nr 4 w Słupsku przy ul. Starzyńskiego 6-7-należącym do Strony postępowania.

Podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; *Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251*), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.)

Zakresem kontroli objęto m.in. sprawdzenie jakości i oznakowania pieczywa oraz wyrobów garmazeryjnych oferowanych do sprzedaży luzem.

W toku kontroli na podstawie Protokołu pobrania próbki produktu Nr 084606 z dnia 10 kwietnia 2013 r., pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie między innymi próbkę produktu **Bulek wrocławskich a' 50g** wyprodukowanych w dniu 10 kwietnia 2013 r. przez Zakład Ciastkarsko –Piekarski przy ul. Poznańskiej 53 w Słupsku, w ilości 5 sztuk z partii 30 szt. w cenie 0,55 zł o wartości 16,50zł. Ponadto w toku kontroli pobrano z tej samej partii „Bulek wrocławskich 50g” próbkę kontrolną w ilości 5 szt.

W wyniku przeprowadzonych badań w laboratorium stwierdzono, że badana próbka produktu: **Bulek wrocławskich 50g** nie odpowiada deklaracji producenta z uwagi na niższą masę netto. Bowiem 3 szt. z 5 badanych bułek wskazywały masę netto: 48g, 47,9g, 49,1g, przy uwzględnieniu niepewności 0,5 g, podczas gdy producent deklarował masę netto 50g.

Szczegółowe wyniki analiz zawarto w dostarczonym Sprawozdaniu z badań nr 244/2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r. Strona poinformowana o wynikach badań złożyła oświadczenie, że rezygnuje z badań próbki kontrolnej, a ujawnioną nieprawidłowość uznała za sytuację incydentalną oraz podjęła działania naprawcze w celu ich wyeliminowania w przyszłości.

Ponadto w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono niepełne oznakowanie pieczywa oferowanego do sprzedaży luzem, tj.:

- **Chleb zwykły 500g** w ilości 8 szt. w cenie 1,80 zł/szt. o wartości 14,40 zł,
- **Wrocławska 50g** w ilości 30 szt. w cenie 0,55zł o wartości 16,50 zł
- **Ciabata cebulowa 70g** w ilości 7 szt. w cenie 0,89 zł o wartości 6,23 zł
- **Serduszka 75 g** w ilości 5 szt. w cenie 0,95zł o wartości 4,75 zł.

Przy ww. pieczywie uwidoczniono wywieszki z niepełnymi nazwami wyrobu, tj.:

- Chleb zwykły- nie poinformowano klienta o rodzaju produktu, tj. pszenno – żytni (lub mieszany), tylko oznaczano nazwą zwyczajową chleb „Zwykły”. Zgodnie z okazaną recepturą przedstawioną przez Zakład Ciastkarsko –Piekarski ul. Poznańska 53 w Słupsku, należący do „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Słupsku ul. Starzyńskiego 6-7, do wypieku ww. chleba użyto 60% pszennej mąki i 30% żytniej mąki,
- Wrocławska-nie poinformowano klienta o nazwie i rodzaju produktu, tj. bułka pszenna wyborowa. Wyłącznie oznaczono nazwą zwyczajową „Wrocławska”. Zgodnie z okazaną recepturą przedstawioną przez Zakład Ciastkarsko –Piekarski ul. Poznańska 53 w Słupsku, należący do „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Słupsku ul. Starzyńskiego 6-7, do wypieku ww. bułek użyto 99% pszennej mąki i tłuszczu,
- Bułki Serduszka- nie poinformowano klienta o rodzaju produktu- tj. pszenna z sezamem. Zgodnie z okazaną recepturą ww. bułki przedstawioną przez Zakład Ciastkarsko –Piekarski ul. Poznańska 53 w Słupsku, należący do „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Słupsku ul. Starzyńskiego 6-7, posiadały w swoim składzie mąkę pszenną oraz produkty alergenne: sezam, mąkę sojową,
- Ciabata cebulowa – nie poinformowano klienta o nazwie i rodzaju produktu, tj. bułka pszenna z cebulą. Wyłącznie oznaczono nazwą zwyczajową „Ciabata cebulowa”. Było to pieczywo z ciasta mrożonego i na opakowaniu zbiorczym producent oznaczył: nazwą zwyczajową, składem, datą minimalnej trwałości, partią produkcyjną, nazwą i adresem producenta oraz warunkami przechowywania.

Użycie nazw zwyczajowych 4 partii ww. wyrobów z elementami nazw handlowych, bez opisu tych środków spożywczych stanowiło naruszenie przepisów § 31 pkt.1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) w związku z art. 47 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) tj.: „*Nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu tego środka spożywczego lub sposobu jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów*”. Zgodnie z § 31 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) w punktach sprzedaży pieczywa bez opakowań przy określonym rodzaju pieczywa należy podać (...) nazwę pieczywa.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż przy pieczywie z ciasta głęboko mrożonego, tj. bułkach pszennych Ciabata **brak było pełnego adresu producenta, tj. ul. Przemysłowa 1**, wymaganego na podstawie § 31 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.). Treść ww. przepisu rozporządzenia zobowiązuje do zamieszczenia danych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 5 lit. a cyt. rozporządzenia, tj. informacji o identyfikacji produkującego środki spożywcze.

Wobec powyższego należy uznać, że oferowane do sprzedaży 4 partie pieczywa bez opakowań o wartości 41,88 zł nie odpowiadają jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania oraz deklaracji producenta.

W myśl art. 3 ust. 3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r Nr 136, poz. 914 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno- spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt. 5 cytowanej Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej zakresie oznakowania oraz deklarowanej przez producenta.

Art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*.

Pismem z dnia 04 czerwca 2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii pieczywa o wartości 41,88 zł, które nie odpowiadają jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania i deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Ponadto w dniu 04 kwietnia 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2012 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. W dniu 11 czerwca 2013 r. Strona złożyła oświadczenie o uzyskanych dochodach w roku ubiegłym oraz wyjaśnienie, w którym wskazała, że informacje dotyczące niepełnej nazwy pieczywa zostały uzupełnione.

Stwierdzono, że ww. wymienione nieprawidłowości mają charakter niezgodności, których istnienie nie naruszało w istotny sposób interesów konsumentów i nie miały one znacznego wpływu na racjonalność dokonywania przez konsumentów wyboru tych produktów. Fakt bezzwłocznego uwidocznienia brakujących informacji oraz podjęcia działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości na etapie produkcji przemawia za umorzeniem postępowania. Dodatkowym argumentem jest fakt, że jest był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm./ wymierzana kara pieniężna, musi być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna oraz biorąc pod uwagę całokształt okoliczności w opisanym wyżej przypadku wymierzenie jej w wysokości co najmniej 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł więc jak w sentencji.

Pouczenie

1. *Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.*
2. *Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).*



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska

Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

(podpis z podaniem imienia i nazwiska
oraz stanowiska służbowego osoby
upoważnionej do wszczęcia postępowania)

AS/AS

Otrzymują:

1. „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców
ul. Starzyńskiego 6-7, 76- 200 Słupsk
2. a/a