



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.06.19

Sygn. akt: ŻN.8361.757.2012.ZS-AB

FROZCO Sp. z o.o.

Ul. Polska 15

81 – 969 Gdynia

2013-06-19
POLECONY

DECYZJA Nr ŻN.D.27.2013.AB
o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm./ w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* /tj. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm./ oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – upoważnienie, **Nr PO.057.17.2013.PH,**

umarza postępowanie w sprawie wymierzenia FROZCO Sp. z o.o., 81-969 Gdynia, ul. Polska 15, kary pieniężnej z art. 40a ust. 1pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), z tytułu wprowadzania do obrotu artykułów rolno – spożywczych tj.: 2 partii mrożonych wyrobów kulinarnych o łącznej wartości 257,80 zł nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, tj.:

- *pierogów z serem „JAWO”* á 540 g, produkcji: JAWO Sp. z o.o., ul. Równoległa 88/98, 42-216 Częstochowa, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed: 29 06 2013, numer partii: A8 29 06 2013 z uwagi na niższą zawartość tłuszczu oraz wyższą zawartość węglowodanów;

- *pierogów z serem i rodzynkami „ROLMAX”* á 900 g, produkcji PPHU „Rolmax” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem 07-2013, nr partii: 2---193” z uwagi na niższą zawartość białka, niższą zawartość tłuszczu oraz wyższą zawartość węglowodanów,

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni FROZCO Sp. z o.o., 81-969 Gdynia, ul. Polska 15, należącej do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 13-15 listopada 2012 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN – 757/12 z dnia 09.11.2012 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.;;) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hurtowni FROZCO w Gdyni, ul. Polska 15.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie m.in. próbki:

1. *pierogów z serem „JAWO”* á 540 g, produkcji: JAWO Sp. z o.o., ul. Równoległa 88/98, 42-216 Częstochowa, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed: 29 06 2013, numer partii: A8 29 06 2013.
2. *pierogów z serem i rodzynkami „ROLMAX”* á 900 g, produkcji PPHU „Rolmax” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem 07-2013, nr partii: 2---193”.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że ww. próbki:

- ❖ *pierogów z serem „JAWO”* á 540 g, produkcji: JAWO Sp. z o.o., ul. Równoległa 88/98, 42-216 Częstochowa, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed: 29 06 2013, numer partii: A8 29 06 2013 **nie odpowiadają wymaganiom określonym w deklaracji producenta z uwagi na:**
 - **niższą zawartość tłuszczu** (stwierdzono 1,06%; deklarowano 2,3%),
 - **wyższą zawartość węglowodanów** (stwierdzono 36%; deklarowano 31,1%);
- ❖ *pierogów z serem i rodzynkami „ROLMAX”* á 900 g, produkcji PPHU „Rolmax” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem 07-2013, nr partii: 2---193” **nie odpowiadają wymaganiom określonym w deklaracji producenta z uwagi na:**
 - **niższą zawartość białka** (stwierdzono 9,2%; deklarowano 10,9%),
 - **niższą zawartość tłuszczu** (stwierdzono 5,1%; deklarowano 7,0%),
 - **wyższą zawartość węglowodanów** (stwierdzono 39%; deklarowano 26%).

W związku ze złożonym przez stronę postępowania, wnioskiem o przebadanie próbek kontrolnych kwestionowanych wyrobów, do badań laboratoryjnych w Laboratorium JS Hamilton Poland Ltd. w Gdyni przekazano zabezpieczone w Hurtowni FROZCO w Gdyni, ul. Polska 15 nżej wymienione wyroby:

- a) *pierogi z serem „JAWO”* á 540 g, produkcji: JAWO Sp. z o.o., ul. Równoległa 88/98, 42-216 Częstochowa, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed: 29 06 2013, numer partii: A8 29 06 2013;
- b) *pierogi z serem i rodzynkami „ROLMAX”* á 900 g, produkcji PPHU „Rolmax” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem 07-2013, nr partii: 2---193”.

Z przesłanych przez ww. laboratorium wyników badań wynika, że w przypadku:

- *pierogów z serem „JAWO”* á 540 g, produkcji: JAWO Sp. z o.o., ul. Równoległa 88/98, 42-216 Częstochowa, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed: 29 06 2013, numer partii: A8 29 06 2013 **stwierdzono:**
 - **niższą zawartość tłuszczu** (stwierdzono 1,2%; deklarowano 2,3%),
 - **wyższą zawartość węglowodanów** (stwierdzono 34,6%; deklarowano 31,1%);
- *pierogów z serem i rodzynkami „ROLMAX”* á 900 g, produkcji PPHU „Rolmax” Sp. z o.o., ul. Koszarowa 19, 14-240 Susz, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem 07-2013, nr partii: 2---193” **stwierdzono:**
 - **niższą zawartość białka** (stwierdzono 9,1%; deklarowano 10,9%),

- **niższą zawartość tłuszczu** (stwierdzono 5,1%; deklarowano 7,0%),
- **wyższą zawartość węglowodanów** (stwierdzono 37%; deklarowano 26%)

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego tj.: FROZCO Sp. z o.o., 81-969 Gdynia, ul. Polska 15 – artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Pismem z dnia 23.05.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów. Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 Kpa).

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 24.05.2013 r. tut. Inspektor zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji o wielkości obrotów osiągniętych za 2012 r. – pismo odebrano 29.05.2013 r.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej, tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia kontrolowanego przedsiębiorcy, wielkość obrotów oraz jego dotychczasową działalność na rynku żywnościowym.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest nieznaczny, ponieważ niższa zawartość tłuszczu w wyrobach po uwzględnieniu niepewności pomiaru oraz dopuszczalnych tolerancji stosowanych przy laboratoryjnym sprawdzaniu wskaźników wartości odżywczej nie ma znacznego wpływu na jakość produktu. Przedsiębiorca nie jest producentem wyrobów, jednak jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno-spożywczych ma obowiązek stosowania takich procedur by nie

dopuszczać do obrotu produktów, które są niewłaściwej jakości. Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć, że jest pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. W ocenie Pomorskiego Inspektora, kara w wysokości co najmniej 500 zł za wyżej opisane nieprawidłowości naruszałaby zasadę proporcjonalności.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

Otrzymują:

1. FROZCO Sp. z o.o., 81-969 Gdynia, ul. Polska 15
2. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40