



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2013.03 *28*

Sygn. akt: ŻN.8361.782.2012.JŻ-ZS

Wystano dnia 2013-03-29
ZPO *Wax*

„FARUTEX”
Spółka z o.o.
ul. Jesienna 4
70-807 Szczecin

DECYZJA Nr ŻN.D.13.2013.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 **ustawy** dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych/* Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego/ Dz.U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając w osobie **Anny Klecha** – **Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08** po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

I.

umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe w sprawie wymierzenia przedsiębiorcy „Farutex” Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Jesienna 4 kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), z tytułu wprowadzania do obrotu artykułu rolno – spożywczego **tj. uszek z mięsem JAWO à 2,5 kg**, produkcji Firmy JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, o wartości **820,47 zł** zakwestionowanych z uwagi na brak podania w oznakowaniu dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez

konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymagany rodzajem wyposażenia do przechowywania. Oznaczenie to nie jest wymagane wobec ustalenia, że przedmiotowy produkt nie był przeznaczony dla konsumenta finalnego. Stąd też na podstawie art. 105§1 kpa postępowanie należy uznać za bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, iż nie doszło do naruszenia przepisów ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), którego konsekwencją byłaby konieczność wymierzenia kary z art. 40 a ust.1 pkt.3 wyżej cyt. ustawy.

II.

wymierza przedsiębiorcy „Farutex” Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Jesienna 4, karę **pieniężną w wysokości 4000,00 złotych /słownie: cztery tysiące złotych/ za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego - uszek z mięsem JAWO à 2,5 kg, produkcji Firmy JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, o wartości 820,47 zł zafalszowanych w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu, co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 22-28 listopada 2012 r. w Oddziale Gdańsk Spółki z o.o. „Farutex” w Gdańsku, ul. Elbląska 110.**

Uzasadnienie

W dniach 22-28 listopada 2012 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku **działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN – 782/12** z dnia 20.11.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna – *art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt /Dz. U. L 165 z 30.04.2004, str. 1 ze zm./, art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, ze zm./, w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej /Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 ze zm./, przeprowadzili kontrolę w Oddziale Gdańsk Spółki z o.o. Farutex w Gdańsku przy ul. Elbląskiej 110.*

Celem kontroli było sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych środków spożywczych.

W wyniku kontroli prawidłowości oznakowania stwierdzono, że w oznakowaniu produktu głęboko mrożonego, tj. uszek z mięsem JAWO à 2,5 kg zł; producent: JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, z oznaczeniem m.in.: najlepiej spożyć przed: B5 22.08.2013,

w ilości 21 opakowań w cenie 39,07 zł/op. o wartości 820,47 zł, nie podano dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, a podania których wymaga § 26 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./.

Ponadto do badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pobrano m.in. próbkę ww. uszek z mięsem JAWO.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz.1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 10.05.2012 r., poz. 496), w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 marca 2003r w sprawie szczegółowych warunków pobierania próbek artykułów rolno –spożywczych /Dz. U. nr 59, poz. 526, ze zm./, w ilości reprezentatywnej w stosunku do wielkości posiadanej partii i niezbędnej do wykonania badań laboratoryjnych.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 084468 z dnia 22.11.2012 r. Jednocześnie pobrano próbkę dodatkową - kontrolną wyżej opisanego produktu z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w Oddziale Spółki z o.o. Farutex w Gdańsku, ul. Elbląska 110.

Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 084469 z dnia 22.11.2012 r.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że badana próbka produktu była niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na opakowaniu jednostkowym ze względu na stwierdzoną obecność wieprzowiny /w składzie produktu producent zadeklarował jako składnik mięsny wyłącznie mięso wołowe w ilości 24% - w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono obecność w produkcie wołowiny i wieprzowiny/. Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 630/2012 z dnia 13.12.2012 r.

W dniu 20.12.2012r poinformowano Spółkę o wynikach badań oraz o możliwości zbadania pozostawionej i zabezpieczonej próbki kontrolnej. W udzielonej odpowiedzi z dnia 14.01.2013r Spółka poinformowała, że nie wnosi o zbadanie próbek kontrolnych.

Pismem z dnia 01.03.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku **zawiadomił przedsiębiorcę Farutex Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie,**

ul. Jesienna 4, dalej zwanego „stroną” o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu partii **uszek z mięsem JAWO** à 2,5 kg zł; producent: JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, z oznaczeniem m.in.: najlepiej spożyć przed: B5 22.08.2013, w ilości 21 opakowań w cenie 39,07 zł/op. o wartości 820,47 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych cyt. wyżej oraz zafalszowanych w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.03.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Ad I.

W wyniku kontroli prawidłowości oznakowania na podstawie § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych/Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm./ zakwestionowano oznakowanie produktu głęboko mrożonego, tj. **uszek z mięsem JAWO** à 2,5 kg zł; producent: JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, z oznaczeniem m.in.: najlepiej spożyć przed: B5 22.08.2013, w ilości 21 opakowań w cenie 39,07 zł/op. o wartości 820,47 zł, **z uwagi na brak podania** dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

W dniu 08.03.2013r do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo strony postępowania , w którym spółka wyjaśnia, że kwestionowanych pod względem oznakowania wyrobów mrożonych nie sprzedaje bezpośrednio konsumentowi detalicznemu. Wszystkie wyroby sprzedawane są do zakładów gastronomicznych. Na potwierdzenie powyższego wskazuje oznakowanie opakowań zbiorczych – kartonów na których uwidoczniony jest napis „gastronomia”.

W myśl zapisu § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) – w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych **bezpośrednio dla konsumenta** podaje się dodatkowo informacje:

pkt 2) określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

W związku z powyższym dla środków spożywczych głęboko mrożonych, które nie są przeznaczone bezpośrednio dla konsumenta nie jest wymagane oznakowanie powyższą informacją.

Z uwagi na powyższe wszczęte postępowanie z opisanej powyżej przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie I sentencji.

Ad II.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono w składzie **uszek z mięsem JAWO** à 2,5 kg zł; producent: JAWO Sp. z o.o.; 42-216 Częstochowa, ul. Równoległa 88/98, oprócz mięsa wołowego, również obecność mięsa wieprzowego, które nie zostało wykazane w podanym na opakowaniu oznakowaniu. W wykazie składników w oznakowaniu podano : mięso wołowe 24%.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dotatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo **produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania**, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli:**

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) **w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu**, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40a ust.1, pkt. 4, że „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.**”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary

pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy**, z uwagi na to, że wprowadzenie do obrotu artykułu zafałszowanego poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu było - w ocenie tut. Inspektora działaniem w sposób istotny naruszającym interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym dotyczącymi składu produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń oraz odpowiedniej wiedzy nie jest w stanie stwierdzić, czy wyrób deklarowany przez producenta jako wyprodukowany na bazie mięsa wołowego zawiera dodatek innego składnika mięsnego, w tym przypadku mięsa wieprzowego. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający deklaracji na opakowaniu jednostkowym produktu.

Zakwestionowane uszka z mięsem to - zgodnie z podanym oznakowaniem na opakowaniu - wyrób zawierający w swym składzie wyłącznie jeden składnik mięsny, tj. mięso wołowe. W wyniku dodatku tańszego mięsa wieprzowego był to w rzeczywistości inny produkt niż oczekiwany przez konsumenta. Wskutek braku należytej wiedzy o tym artykule potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki**, gdyż jako profesjonalista działający na szeroką skalę na rynku artykułów rolno – spożywczych poprzez sieć placówek na terenie całego kraju dysponuje środkami pozwalającymi na podjęcie skutecznych przedsięwzięć mających na celu ochronę tego etapu dystrybucji przed napływem wadliwych jakościowo produktów.

Skala prowadzonego obrotu zobowiązuje stronę postępowania do podejmowania takich działań, które umożliwiłyby skuteczną laboratoryjną weryfikację jakości żywności wprowadzanej do obrotu, a ponadto zapewniłyby przestrzeganie określonych standardów jakościowych przez producentów, chociażby poprzez właściwy dobór dostawców i żądanie dokumentacji odnoszącej się do kontroli jakości przeprowadzanej przez producenta. Strona nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności i podjęła jakiegokolwiek działania w tym zakresie. Zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało – zdaniem tut. Inspektora w mocy strony, która nie dochowała obowiązku zapewnienia w obrocie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego.

- **zakres naruszenia wysoki**, gdyż rzetelne oznakowanie towaru co do jego składu umożliwi konsumentowi rozpoznanie rodzaju środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów i stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.
- **jest to pierwszy przypadek** wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek produktu nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w tym przypadku produktu zafałszowanego.
- **wielkość obrotów** pozwala zaliczyć Państwa Spółkę do pozostałych przedsiębiorców.

Mając na uwadze powyższej przedstawione okoliczności wymierzenie przedsiębiorcy Farutex Spółka z o.o., z siedzibą w Szczecinie, ul. Jesienna 4 kary pieniężnej w wysokości **4.000.zł** (cztery tysiące złotych) jest w pełni uzasadnione.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Farutex Spółka z o.o., z siedzibą w Szczecinie, ul. Jesienna 4 powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za

pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,
ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Farutex Spółka z o.o., 70-807 Szczecin, ul. Jesienna 4,
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w
Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,
ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Farutex Spółka z o.o., 70-807 Szczecin, ul. Jesienna 4,
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKI
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecchia
Anna Klecchia
KANCELARIA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWIENIOWYCH I NIEŻYWIENIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>