



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.05.17

Sygn. akt: *ŻN.8361.205.2013.ZS.SŻ*

2013-05-17
POLECONY

„Piotr i Paweł ZACHÓD” Sp. z o.o.

ul. Promienista 160

60-142 Poznań

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.23.2013.SŻ

Na podstawie art. 25 ust.1 pkt 5 a i art. 25 ust. 3 pkt 1 c ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. *o rolnictwie ekologicznym* (Dz. U. Nr 116, poz. 975), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy działającemu pod nazwą „Piotr i Paweł ZACHÓD” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Promienista 160 kare pieniężną w wysokości 765zł (słownie siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100 groszy) z tytułu wprowadzenia do obrotu **3 partii jaj wiejskich o łącznej wartości 674,37 zł** wyprodukowanych dla BjoBjo S.A., ul. Rondo ONZ 1, 20P, 00-124 Warszawa, **jako produkty rolnictwa ekologicznego**, które nie spełniały wymagań określonych w przepisach art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.), art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w

otrzymałam 17.05.2013

zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r., s. 1 ze zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z przepisami art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.), tj.:

a/ 26 opakowań á 18 świeżych jaj w cenie 9,99 zł/1op.o wartości 259,74 zł, L-duże, klasa A, najlepiej spożyć przed: 10.04.2013/18 op./, 16.04.2013/1 op./, 17.04.2013/7op./, wyprodukowanych dla BjoBjo S.A., ul. Rondo ONZ 1, 20P, 00-124 Warszawa przez: Ferma Kur Niosek Linek, Cibórz-Olszewo, 13-230 Lidzbark, Agronex Fermy Drobiu Sp. z o.o., Dębówko 16a, 12-100 Szczytno;

b/ 44 opakowania á 10 świeżych jaj o wartości 243,06 zł w tym: 43 op. - M-średnie, Klasa A, w cenie 5,49 zł/1op. o wartości 236,07 zł, najlepiej spożyć przed: 17.04.2013/9 op./, 18,04.2013/34 op./ oraz 1 op. - L-duże, Klasa A w cenie 6,99 zł, najlepiej spożyć przed: 02.04.2013, wyprodukowanych dla BjoBjo S.A., ul. Rondo ONZ 1, 20P, 00-124 Warszawa przez: Ferma Kur Niosek Linek, Cibórz-Olszewo, 13-230 Lidzbark, LIM-POL Sp. z o.o., Fletnowo 43a, 86-134 Dragacz, Fermy Drobiu Mizgier Tomasz Mizgier, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wlkp.;

c/ 43 opakowania á 6 świeżych jaj w cenie 3,99 zł/1op. o wartości 171,57 zł, w tym: 13 op. - M-średnie, Klasa A, najlepiej spożyć przed: 02.04.2013, i 30 op. - L-duże, Klasa A, najlepiej spożyć przed: 04.04.2013, wyprodukowanych dla BjoBjo S.A., ul. Rondo ONZ 1, 20P, 00-124 Warszawa przez: Ferma Kur Niosek Linek, Cibórz-Olszewo, 13-230 Lidzbark, Fermy Drobiu Mizgier Tomasz Mizgier, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wlkp.

- z uwagi na podanie w oznakowaniu następujących informacji:

- jaja wiejskie, (...) świeżych jaj od kur *karmionych paszą zbożową wolną od GMO*, wolne od GMO, certyfikowane składniki wolne od GMO, certyfikat „wolne od GMO” - *nadrukowane przy użyciu dużej czcionki na tle wizerunku z krajobrazem wiejskim na ścianie czołowej opakowania;*
- wyeksponowany kilkakrotnie na ścianach czołowych i bocznych opakowań - nadrukowany przy użyciu największej czcionki *znak handlowy odczytywany jako słowo „BioBio”;*
- jaja wiejskie, (...) świeżych jaj od kur *karmionych paszą zbożową wolną od składników modyfikowanych genetycznie, wolne od GMO* - nadrukowane przy użyciu dużej czcionki na ścianach bocznych opakowań.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 28.03-03.04.2013 r. w należącym do „Piotr i Paweł ZACHÓD” Sp. z o.o. supermarkecie „MANHATTAN” w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 82.

Uzasadnienie

W dniach 28.03-03.04.2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.205.2013.MK z dnia 28.03.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s.1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w należącym do Spółki sklepie w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 82.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania jaj.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie 3 partie jaj, wyprodukowanych dla BjoBjo S.A., ul. Rondo ONZ 1, 20P, 00-124 Warszawa tj. :

- 26 opakowań á 18 świeżych jaj L-duże, klasa A,
- 44 opakowania á 10 świeżych jaj, w tym 43 op. M-średnie, klasa A oraz 1 opakowanie L-duże, klasa A,
- 43 opakowania á 6 świeżych jaj, w tym 13 op. M-średnie, klasa A i 30 op. L-duże, klasa A,

w oznakowaniu których, zawarto informacje,

- jaja wiejskie, (6, 10 i 18) świeżych jaj od kur karmionych paszą zbożową wolną od GMO, wolne od GMO, certyfikowane składniki wolne od GMO, certyfikat „wolne od GMO” - informacja nadrukowana przy użyciu dużej czcionki na tle wizerunku z krajobrazem wiejskim na ścianie czołowej opakowania;
- wyeksponowany kilkakrotnie na ścianach czołowych i bocznych opakowań - nadrukowany przy użyciu największej czcionki znak handlowy odczytywany jako słowo „BioBio”;

- jaja wiejskie, (6,10 i 18) świeżych jaj od kur karmionych paszą zbożową wolną od składników modyfikowanych genetycznie, wolne od GMO – napis nadrukowany przy użyciu dużej czcionki na ścianach bocznych opakowań.

Zdaniem tut. Inspektora treść powyższych informacji oraz sposób ich wyeksponowania i prezentacji na opakowaniach mogły wprowadzać konsumenta w błąd co do metod wytworzenia jaj poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.), art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r., s. 1 ze zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

W dniu 18.04.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 3 partii jaj , które zostały oznakowane jako produkt rolnictwa ekologicznego, z naruszeniem art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.).

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

- Pismem z dnia 19.04.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Do dnia wydania decyzji strona nie udostępniła powyższych danych, w związku z powyższym przy wymierzaniu kary nie uwzględniono wielkości obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego,

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1 z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z artykułem 16 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, **etykietowanie**, reklama i **prezentacja** żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub **opakowania, używanych opakowań**, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, **nie może wprowadzać konsumentów w błąd**”.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) „**Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd**, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, źródła lub **miejsca pochodzenia, metod wytwarzania** lub produkcji.”.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. *w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91* (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.), terminy, o których mowa w ust. 1 (...terminy wymienione w załączniku, ich pochodne lub **wersje skrócone**, jak np. „**bio**”, **eko**”, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane... **w znakowaniu i reklamie produktu, który spełnia wymogi określone na mocy niniejszego rozporządzenia...**) **nie są stosowane... w znakowaniu, reklamie i dokumentach handlowych produktu, który nie spełnia wymogów niniejszego rozporządzenia...** Ponadto **nie stosuje się** żadnych terminów, w tym **terminów stosowanych w znakach towarowych**, ani praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie **mogących wprowadzić w błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w niniejszym rozporządzeniu**”.

Ustawa z dnia 25 czerwca 2009 r. *o rolnictwie ekologicznym* (Dz. U. Nr 116, poz. 975) w art. 25 ust. 1 pkt 5 ustanowi:

▪ „Osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wprowadza do obrotu produkt jako produkt rolnictwa ekologicznego, który nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia nr 834/2007 lub w przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie przepisów tego rozporządzenia – podlega karze pieniężnej

w wysokości do 200% korzyści majątkowej uzyskanej lub którą mógłby uzyskać za wprowadzone do obrotu produkty, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Kary pieniężne zgodnie z art. 26 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o rolnictwie ekologicznym, o których mowa w art. 25, wymierza się przy uwzględnieniu stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, zakresu naruszenia, dotychczasowej działalności podmiotu dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rolnictwie ekologicznym uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za wysoki** z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów niespełniających wymagań rolnictwa ekologicznego, z oznakowaniem mogącym wprowadzać w błąd nabywcę co do charakteru środka spożywczego. Konsument kierując się oznakowaniem, w szczególności określającym charakter produktu oraz sposób jego wytworzenia, mógł domniemywać, że wybierając opisane wyroby otrzyma produkty najwyższej jakości. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego artykułu spożywczego, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie pochodzenia i metod produkcji wyrobu w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku należytej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie tych artykułów,
- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki**, wprawdzie przedmiotowych jaj nie wyprodukowano na zlecenie Spółki, ponosi ona jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego odpowiedzialność za ich oznakowanie. Strona postępowania jako profesjonalista działający od dłuższego czasu na rynku art. rolno – spożywczych, wprowadzając do obrotu środki spożywcze powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów mogących wprowadzać konsumentów w błąd i zapewnić dostawy towarów odpowiednio oznakowanych oraz wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Konsument musi więc zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkt zgodny z przepisami prawa oraz deklaracją producenta podaną w oznakowaniu,
- **zakres naruszenia za średni** - prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów ,
- **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości,

Uwzględniając jednak fakt, że **jest to pierwszy przypadek stwierdzenia wprowadzenia do obrotu** przez stronę postępowania **artykułów** rolno-spożywczych **nieprawidłowo oznakowanych**, a tym samym jest to **pierwszy przypadek naruszenia przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ww. kara pieniężna 765zł (słownie siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100 groszy) wymierzona przedsiębiorcy – spełnia powyższe przesłanki.**

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o rolnictwie ekologicznym karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca „Piotr i Paweł ZACHÓD” Sp. z o.o. z siedzibą 60-142 Poznań, ul. Promienista 160, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2012 r. poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o rolnictwie ekologicznym w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III cytowanej ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. „Piotr i Paweł ZACHÓD” Sp. z o.o. z siedzibą 60-142 Poznań, ul. Promienista 160
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH