



d/d

POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-46-75, fax 058-351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: ihgd@wp.pl

Słupsk, dnia 15 kwietnia 2013r.

Sygn. akt.: DS.ŻN.8361.319.2012.J.B.-I.W.

15. 04. 2013 Zpo

Pani Danuta Bobryk
Sklep Spożywczo-Rolny
ul. Staromiejska 36 A
84- 300 Lębork
NIP 841-106-52-41

DECYZJA Nr DS.ŻN.D. 24 .2013.JB

o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 267) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Upoważnienie z dnia 25 czerwca 2012r.

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Panią Danutę Bobryk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Spożywczo-Rolny w Lęborku, 7 opakowań a`450g HORTEX Zupy ogórkowej z koperkiem w cenie 4,30zł, o wartości 30,10zł wyprodukowanej w firmie Polski Ogród Sp. z o.o., w Warszawie przy ul. Mszczonowskiej 2; partia oznaczona nr L1G0507120237 SK z datą „najlepiej spożyć

przed końcem 12.2013 r.” nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu artykułu z uwagi na niższą procentowo zawartość ogórków kwaszonych oraz wprowadzenia do obrotu 15 opakowań *Flaków wołowych krojonych a`1 kg*, w cenie 16,50zł, o wartości 247,50zł, wyprodukowanych w firmie Wiek – Pol 2 Mateusza Abramczuka w Wiekowie 29, poczta: 76-150 Darłowo, nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu towaru z uwagi zaniżoną zawartość procentową przedzwołdków wołowych, ponieważ wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.).

Uzasadnienie

W dniach 14 – 21 listopada 2012r. inspektorzy Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr DS-ŻN-319/12 z dnia 13 listopada 2012 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1–14 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Spożywczo - Rolnym przy ul. Staromiejskiej 36A, w Lęborku, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania mrożonych środków spożywczych.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbki z partii:

- 7 opakowań, wartości 30,10zł, HORTEX *Zupy ogórkowej z koperkiem a`450g*, wyprodukowanej w firmie Polski Ogród Sp. z o.o., w Warszawie, oznaczonej datą minimalnej trwałości: 12.2013 r., nr partii L1G0507120237 SK, próbka w ilości 3 szt.
- 15 opakowań, wartości 247,50zł, *Flaków wołowych krojonych a`1kg*, wyprodukowanych w firmie Wiek – Pol 2, Mateusz Abramczuk, w Wiekowie nr 29,

oznaczonych terminem przydatności do spożycia: 25 lipca 2013 r., próbka w ilości 3szt.

Próbki pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdział 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanych partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 080779 z dnia 14 listopada 2012r. Jednocześnie pobrano próbki kontrolne wyżej opisanych produktów z tych samych partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranych do badań laboratoryjnych. Szczegółowy sposób pobrania próbek kontrolnych zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 080780 z dnia 14 listopada 2012r.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych zakwestionowano badane partie, i tak:

- *HORTEX Zupa ogórkowa z koperkiem a`450g* – **nie odpowiadała** wymaganiom jakościowym zawartym w deklaracji producenta podanej na opakowaniu, z uwagi na niższą procentową zawartość ogórków kwaszonych. Deklarowano 45% zawartości składnika głównego tj. ogórków kwaszonych, a w wyniku badań stwierdzono w poszczególnych opakowaniach zawartość procentową na poziomie: $44,5\pm 4,5\%$, $37,7\pm 3,8\%$, $40,5\pm 4,1\%$,
- *Flaki wołowe krojone a`1kg* - badana próbka **nie odpowiadała** deklaracji producenta podanej na opakowaniu, z uwagi na zaniżoną zawartość przedzoładek wołowych. Deklarowano procentową zawartość przedzoładek wołowych 65%, w trzech badanych opakowaniach jednostkowych stwierdzono zawartość przedzoładek wołowych w wysokości: $58,4\pm 5,8\%$, $57,5\pm 5,8\%$, $61,7\pm 6,2\%$.

Szczegóły badań zawarto w wydanych przez laboratorium UOKiK w Warszawie, Sprawozdaniach z badań Nr 587/2012 z dnia 4 grudnia 2012r. i Nr 588/2012 z dnia 5 grudnia 2012r. Kwestionowane niezgodności z deklaracjami, stwierdzono w oparciu o akredytowane metody badań.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji pismem z dnia 10 grudnia 2012 r. powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych prób w/w produktów mrożonych i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie prób kontrolnych pobranych z tych samych partii i w tych samych ilościach, przechowywanych w kontrolowanej placówce. Strona wniosek o badanie prób kontrolnych nie złożyła.

Pismem z dnia 15 marca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii artykułów, o niewłaściwej jakości handlowej – co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 14-21 listopada 2012 r. w Sklepie

Spożywczo-Rolnym, ul. Staromiejska 36A, 84-300 Lębork, należącym do kontrolowanej strony. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Pismem z dnia 15 marca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. złożyła informacje w powyższym zakresie.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw w ten sposób, że złożyła w dniu 20 marca 2013r pismo z wnioskiem o umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej. Swoje wnioski strona ponowiła pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. wraz z dokumentami na dowód zwrotu kwestionowanych produktów – do dostawców. Zdaniem strony – odpowiedzialność za jakość handlową produktów, ich zgodność z deklaracją umieszczoną na opakowaniu, ponoszą wyłącznie producenci w/w towarów. Na etapie sprzedaży, wykrycie stwierdzonych niezgodności z deklaracją jest niemożliwe, gdyż wymaga specjalistycznej wiedzy i badań, stąd przenoszenie odpowiedzialności za niewłaściwą jakość handlową na sprzedawcę, zdaniem strony jest krzywdzące. Strona przedstawia także argument, że prowadząc działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami spożywczymi od 35 lat, była wielokrotnie kontrolowana, a organy kontrolne nie miały zastrzeżeń co do funkcjonowania placówki. Aktualnie, wobec trudnej sytuacji na rynku, konieczności konkurowania z sieciami handlowymi, znacznym pogorszeniem zdrowia, rosnącymi kosztami prowadzenia działalności i spadającymi zyskami, strona podjęła decyzję o likwidacji sklepu. Organ przyjął do wiadomości stanowisko strony i uznał za zasadne umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producentów w oznakowaniu.

Potwierdzona laboratoryjnie zawartość ogórków kwaszonych w wyrobie HORTEX Zupa ogórkowa z koperkiem a`450g, na poziomie niższym od deklarowanego w przedmiotowym produkcie dotyczy 1 opakowania z próbki 3 opakowań, gdzie po uwzględnieniu tolerancji, niedobór wyniósł 3,5%, co jak wyjaśnił producent – jest dopuszczalne w pojedynczych paczkach, ze względu na różną gęstość nasypową składników mrożonych. Badania laboratoryjne wykazały również zaniżoną zawartość przedzoładek wołowych w produkcie Flaki wołowe krojone a`1 kg, w 1 opakowaniu z próbki 3 opakowań, natomiast w łącznej masie próbki, po uwzględnieniu tolerancji wagowej, zawartość przedzoładek wynosiła 65,13%. Pomimo niezgodności badanych parametrów z deklaracją, nie można jednoznacznie stwierdzić, że interes konsumenta został istotnie naruszony.

Na uwagę zasługuje również fakt, że w momencie uzyskania przez stronę informacji o wynikach badań laboratoryjnych produktów, pozostałe opakowania z partii, z których pobrano próby do badań, zostały wycofane z obrotu. I tak z partii 7 opakowań Hortex, Zupa ogórkowa z koperkiem a`450g, z których dnia 14 listopada 2012 r. pobrano próbkę w liczbie

3 opakowań, w dniu 8 stycznia 2013 r przedsiębiorca wycofała 3 sztuki. Natomiast z partii 15 opakowań Flaków wołowych krojonych a`1 kg, z której pobrano 3 opakowania do badań laboratoryjnych, kontrolowana w dniu 12 stycznia 2013 r – zwróciła do dostawcy 12 szt. Zatem wprowadzenie przez stronę postępowania do obrotu produktów niezgodnych z deklaracjami producentów, lecz wycofanych niezwłocznie po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, nie naruszało interesów konsumentów i nie było działaniem szkodliwym społecznie, a wskazywało na chęć działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego. Dodatkowym argumentem przemawiającym za umorzeniem postępowania jest fakt, że był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Wzięto pod uwagę całokształt okoliczności sprawy i ustalono, że wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej, nawet w najniższej wysokości, określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) byłoby niezgodne z w/w zasadą proporcjonalności. W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenia do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Zatem przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest także odpowiedzialny za ich jakość, gdyż wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego. Art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500zł.”*

Mając na uwadze fakt, że zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm), wymierzana kara musi być

proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna – w opisanym przypadku, wymierzenie jej w wysokości co najmniej 500zł naruszałoby zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.)



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska

Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Danuta Bobryk
Sklep Spożywczo – Rolny, ul. Staromiejska 36 A, 84-300 Lębork
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a