



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.04.26

Sygn. akt: ŻN.8361.93.2013.AB-MK

2013 -04- 26

Wysłano dnia

ZP

**Zbigniew Zabrocki
Wytwórnia Wędlin
Zabrocki Zbigniew
Górki 2
83-442 Karsin**

DECYZJA Nr ŻN.D.19.2013.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, w związku z § 6 pkt.1 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy Zbigniewowi Zabrockiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Wędlin Zbigniew Zabrocki, 83-442 Karsin, Górki 2 **karę pieniężną w wysokości 659 zł (sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu

otrzymałam 26.04.2013

opakowanych środków spożywczych, tj. 7 partii wędlin o wartości 147,52 zł, **nieodpowiadających pod względem oznakowania** jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8, § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), i tak:

- **Blok szynkowy** o masie 1,46 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, **skład surowcowy: mięso wieprzowe**, konserwant E 250, przeciwutleniacz E 301, przyprawy, sól, **„należy spożyć przed:”**

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),
- użycie nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Metka łososiowa** o masie 2,315 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, skład surowcowy: **mięso wieprzowe, mięso wołowe**, konserwant E250, przyprawy naturalne, **„należy spożyć do”**

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego oraz mięsa wołowego),
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Metka kaszubska** o masie 1,08 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, **skład surowcowy: mięso wieprzowe**, sól, **E621, E300, E316**, przyprawy naturalne, **„należy spożyć przed:”**

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),
- nie podanie zasadniczej funkcji technologicznej użytych substancji dodatkowych,
- użycie nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Salami** o masie 0,77 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, kiełbasa drobno rozdrobniona, surowa, suszona, **skład: mięso wp, mięso woł., tłuszcz wp, przyprawy, konserwant E 250, przeciwutleniacz E 316**, „**należy spożyć do:**”

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego i wołowego),
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Polędwica drobiowa** o masie 1,0 kg, **z oznaczeniami:** kiełbasa grubo rozdrobniona wysokowydajna, Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk **skład: filet drobiowy, skrobia, białko sojowe, przyprawy, E 331 regulator kwasowości, E 621 wzmacniacz smaku, E 316 – przeciwutleniacz, E 250 - konserwant**, „**należy spożyć do:**”

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (fileta drobiowego) występującego w nazwie tego produktu,
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Blok tyrolski** o masie 0,83 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, kiełbasa średnio rozdrobniona, wysokowydajna, skład surowcowy: **mięso wieprzowe, skórki wieprzowe, skrobia, białko roślinne, przyprawy, E 301 – przeciwutleniacz, E 621 wzmacniacz smaku, E 250 - konserwant, E 452a, E452b stabilizatory**, „**należy spożyć do:**”

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

- **Salceson biały** o masie 2,93 kg, **z oznaczeniami:** Wytwórnia Wędlin – Zbigniew Zabrocki Górki 2, 83-442 Borsk, PN-A-82007, **skład surowcowy: mięso z głów wieprzowych, skórki wieprzowe, konserwant E250, przyprawy naturalne**, „**należy spożyć przed:**”

z uwagi na:

- nie podanie ilościowej zawartości składnika (mięsa z głów wieprzowych),
- użycie nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,
- nie podanie terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,
- nie podanie zawartości netto,
- brak oznaczenia partii produkcyjnej.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie w Dziemianach przy ul. Wyzwolenia 15, należącym do przedsiębiorcy Pana Zbigniewa Zabrockiego.

Uzasadnienie

W dniu 06 lutego 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN – 93/13 z dnia 05.02.2013 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie w Dziemianach przy ul. Wyzwolenia 15, należącym do przedsiębiorcy Pana Zbigniewa Zabrockiego.

* W toku kontroli stwierdzono, że oferowane do sprzedaży wędliny w opakowaniach jednostkowych nie posiadały wymaganych oznaczeń i tak:

1. *Blok szynkowy* o masie 1,46 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),**
- **użyto nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**

- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych.*

2. *Metka lososiowa* o masie 2,315 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego oraz mięsa wołowego),**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych.*

3. *Metka kaszubska* o masie 1,08 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),**
- **nie podano zasadniczej funkcji technologicznej użytych substancji dodatkowych,**
- **użyto nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych.*

4. *Salami* o masie 0,77 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego i wołowego),**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych.*

5. *Polędwica drobiowa* o masie 1,0 kg – w oznakowaniu produktu

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (fileta drobiowego) występującego w nazwie tego produktu,**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych.

6. *Blok tyrolski* o masie 0,83 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa wieprzowego),**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych.

7. *Salceson biały* o masie 2,93 kg – w oznakowaniu produktu:

- **nie podano ilościowej zawartości składnika (mięsa z głów wieprzowych),**
- **użyto nieprawidłowego określenia określającego termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości,**
- **nie podano terminu przydatności do spożycia albo daty minimalnej trwałości,**
- **nie podano zawartości netto,**
- **brak było oznaczenia partii produkcyjnej.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 3, 6 i 8 oraz § 9 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych.

Pismem z dnia 27.03.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 7 partii wędlin nieodpowiadających jakości handlowej określonej przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo

do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 28.03.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona odebrała pismo w dniu 02.04.2013r i do dnia wystawienia decyzji nie przekazała powyższej informacji w związku z powyższym przy wymierzaniu wysokości kary nie uwzględniono wielkości obrotów.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania **wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.**

Zgodnie z przepisami cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych:

„§ 2 ust. 1 Opakowany środek spożywczy znakuje się, podając (...), co najmniej następujące informacje:

pkt 3 - datę minimalnej trwałości albo termin przydatności do spożycia,

pkt 6 - zawartość netto,

pkt 8 - oznaczenie partii produkcyjnej rozumianej jako określona ilość środka spożywczego wyprodukowanego, przetworzonego lub zapakowanego w praktycznie tych samych warunkach .”.

„§ 6 ust. 1 Zamieszczając w wykazie składników:

pkt 1 - dozwolone substancje dodatkowe, podaje się ich nazwę lub numer oraz zasadniczą funkcję technologiczną, która ta substancja pełni w środku spożywczym.”.

„§ 9 ust. 1 W oznakowaniu opakowanego środka spożywczego podaje się ilościową zawartość składnika lub kategorii składników tego środka spożywczego, jeżeli:

pkt 1 - nazwa składnika lub kategorii składników występuje w nazwie środka spożywczego lub nazwa tego środka spożywczego jest zazwyczaj kojarzona przez konsumenta z zawartością składnika lub kategorii składników w tym środku spożywczym.”.

„§ 11 ust. 2 - Datę minimalnej trwałości poprzedza się wyrażeniem „najlepiej spożyć przed...”, jeżeli jest datą dzienną, albo wyrażeniem „najlepiej spożyć przed końcem ...” w innych przypadkach.”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obróć” zgodnie z **art. 3 pkt 4** cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to **czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8** Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Według art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. **wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania.**

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

W myśl przepisu **art. 3 pkt 5** cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, **przez jakość handlową należy rozumieć cechy** artykułu rolno-spożywczego **dotyczące jego właściwości** organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy **oraz wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), stanowi:

▪ w art. 40a ust. 1 pkt. 3 - „**Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać**

uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, *nie niższej niż 500 zł*”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 **powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.**

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku *ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność.*

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** , gdyż nie umieszczenie w oznakowaniu wędlin w opakowaniach jednostkowych informacji dla konsumentów o ilościowej zawartości składników występujących w produkcie, **niepodanie terminu przydatności do spożycia, nie oznaczenie produktu numerem partii produkcyjnej**, który jest niezbędny do identyfikacji partii czy też nie wskazanie funkcji technologicznej użytych substancji dodatkowych jest poważnym naruszeniem. Konsument pozbawiony jest wiedzy w tym zakresie, która jest istotna i może przesądzić o dokonanym wyborze produktu. Ponadto brak tych informacji a w szczególności terminu ma szczególne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo zdrowia konsumenta, do którego produkt ten może trafić. Strona postępowania, jako profesjonalista sklep firmowy producenta - działający na rynku artykułów rolno-spożywczych ma obowiązek stosowania takich procedur, by nie dopuszczać do obrotu produktów, które są niewłaściwie oznakowane.
- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**, gdyż strona jest równocześnie sprzedawcą i producentem kwestionowanych wyrobów i obowiązkiem strony jest znajomość obowiązujących przepisów
- **zakres naruszenia za wysoki** - stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły oznakowania, które stanowi jedynie część wymagań w zakresie jakości handlowej przewidzianych przez przepisy prawa dla tego rodzaju środków spożywczych w obrocie z udziałem konsumentów, to jednak informacje te są jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej.
- **jest to pierwszy przypadek** tego typu nieprawidłowości.

Uwzględniając jednak fakt, że **jest to pierwszy przypadek stwierdzenia wprowadzenia do obrotu** przez stronę postępowania **artykułów rolno-spożywczych nieprawidłowo oznakowanych**, a tym samym jest to **pierwszy przypadek naruszenia przepisów o jakości**

handlowej artykułów rolno – spożywczych ww. kara pieniężna wymierzona przedsiębiorcy – spełnia powyższe przesłanki.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Zbigniew Zabrocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Wędlin Zbigniew Zabrocki, 83-442 Karsin, Górki 2, powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749).

Otrzymują:

- * 1. Zb. Zabrocki Wytwórnia Wędlin Zbigniew Zabrocki, 83-442 Karsin, Górki 2.
2. a/a.
3. Wydział BA w /m.

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

handlowej artykułów rolno – spożywczych ww. kara pieniężna wymierzona przedsiębiorcy – spełnia powyższe przesłanki.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Zbigniew Zabrocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wytwórnia Wędlin Zbigniew Zabrocki, 83-442 Karsin, Górki 2, powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749).

Otrzymują:

1. Zb. Zabrocki Wytwórnia Wędlin Zbigniew Zabrocki, 83-442 Karsin, Górki 2.
2. a/a.
3. Wydział BA w /m.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk		Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli Artykułów Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40