



a/d

---

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-46-75, fax 058-351-08-77  
http://www.ihgd.pl , e-mail: [ihgd@wp.pl](mailto:ihgd@wp.pl)

---

Słupsk, dnia 12 kwietnia 2013r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.30.2013.AS.JB(AS)

12 04. 2013

**Netto Spółka z o.o.**  
**Motaniec 30**  
**73-108 Kobylanka**  
**NIP 852 10 21 463**

### **DECYZJA nr DS.ŻN.22.2013.AS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072, Upoważnienie z dnia 25 czerwca 2012r.

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza NETTO Spółka z o.o. w Motaniecu 30, 73-108 Kobylanka, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset zł)** z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu artykułu, to jest **Zupy kalafiorowej z koperkiem 750g** wyprodukowanej w UE – Polska dla NETTO Spółka z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, oznaczonej datą

minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 07.2014 r.”, nr partii 13014/2, partia w ilości 6 szt. w cenie 3,49 zł/opakowanie o łącznej wartości 20,94 zł- z uwagi na: wyższą zawartość kalafiora oraz niższą zawartość pora i kopru od deklarowanej w oznakowaniu. Zgodnie z deklaracją producenta w oznakowaniu artykułu kalafiora: winno być 45%, natomiast faktycznie w badanej próbce było 59,3% i 50,5%, pora: winno być 4%, natomiast było 2,3% i 2,2%, koperku: winno być 3%-, natomiast było 1,2% i 1,1%., co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie NETTO nr 340 przy ul. Kołłątaja 1 w Słupsku, należącym do strony postępowania.

## Uzasadnienie

W dniach 12 – 18 lutego 2013 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr DS-ŻN-30/13 z dnia 11 lutego 2013 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie NETTO Nr 340 przy ul. Kołłątaja 1 w Słupsku, należącym do NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motańcu.

**Zakresem kontroli objęto m.in. jakość mrożonych owoców i warzyw oraz ich mieszanek.**

W toku kontroli, pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie próbkę mrożonych warzyw, tj.: *Zupy kalafiorowej z koperkiem 750g* wyprodukowanej w UE – Polska dla NETTO Spółka z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 07.2014 r., nr partii 13014/2, próbkę w ilości 3 opakowania. Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.04.2012 r. w Sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) oraz normy PN-80/A- 75051 Mrożone owoce i warzywa. Pobieranie próbek i metody badań. Próbki pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Szczegółowy sposób pobrania próbki określono w protokole pobrania próbki Nr 083960 z dnia 12 lutego 2013 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór kierownika sklepu Netto Nr 340 w Słupsku.

W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano próbkę *Zupy kalafiorowej z koperkiem 750g* z uwagi na wyższą zawartość kalafiora oraz niższą zawartość pora i kopru, stwierdzając, że nie odpowiadała wymaganiom zawartym w deklaracji producenta podanej na opakowaniu. Zgodnie z deklaracją producenta w oznakowaniu artykułu, kalafiora: winno być 45%, natomiast było 59,3% i 50,5%, pora: winno być 4%, stwierdzono 2,3% i 2,2%, koperku: winno być 3%, wykryto natomiast 1,2% i 1,1%). Szczegółowe wyniki badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 78/2013 z dnia 22 lutego 2013 r., które przekazano stronie w wystąpieniu pokontrolnym w dniu 04 marca 2013 r. i w którym jednocześnie poinformowano o możliwości badania próbki kontrolnej. Spółka nie złożyła wniosku w tym przedmiocie.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 28 lutego 2013 r. spółka w piśmie z dnia 21 marca 2013 r. poinformowała, że zwróciła się do producenta o wyjaśnienia w sprawie. Według uzyskanych wyjaśnień producenta Zakładów Przetwórstwa Owocowo – Warzywnego Spółka z o.o. w Ziębicach skierowanych do tutejszego inspektoratu za pośrednictwem kontrolowanej spółki wynika, że firma podjęła odpowiednie działania, które wkrótce wyeliminują niezgodność składu mieszanek i zobowiązała się do wprowadzenia i przestrzegania zasad, mających na celu zapewnienie najwyższej jakości produktów wyprodukowanych dla Spółki Netto.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 18 marca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii mrożonek nieodpowiadających deklaracji producenta określonej na opakowaniu

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji strona nie skorzystała z przysługujących uprawnień. Pismem z dnia 18 marca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przekazanie informacji o osiągniętych obrotów. Strona dnia 25 marca 2013 r. dostarczyła wyliczenie wielkości osiągniętych dochodów za rok 2012.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia ( Dz. U. Nr 171, poz.1225 z późn. zm.) w związku z art. art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku

ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 roku podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Warto również przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C 315/05 ( Dz. U. C 331 z dn. 30.12.2006 , s. 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktów postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi w art. 40 a ust. 1, pkt. 3 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno- spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500zł*”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki*. Produkt należy do grupy produktów powszechnie używanych. Należy zwrócić uwagę, że wybierając produkt konsument kieruje się nade wszystko informacjami, w tym składem produktu. Stąd też informacje te winny być rzetelne i odpowiadać rzeczywistości. Konsument dokonujący zakupu mając wyszczególniony skład na opakowaniu produktu zdecydował się na zakup danego środka, a

w rzeczywistości w składzie badanej zupy kalafiorowej były śladowe ilości pora i kopru, który występował w nazwie towaru i mógł decydować o wyborze zakupu produktu.

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom. Kontrolowana Spółka mogła pozyskać stosowne dokumenty odnoszące się do kontroli jakości przeprowadzonej u producenta, w celu zapewnienia właściwej jakości wyrobu sprzedawanego w swojej sieci. Tym bardziej, iż produkt wprowadzony był pod nazwą kontrolowanego i był wcześniej kwestionowany przez tut. Inspektorat.
- *zakres naruszenia – wysoki-* naruszenie istotnych wymagań w zakresie jakości z punktu widzenia właściwości produktu. Prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowi jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej.
- *przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 13 sierpnia 2001r.,* jest to przedsiębiorca zatrudniający powyżej 250 pracowników. Strona działa jako sieć sklepów na terenie całego kraju.
- Jest to drugi przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułu spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w okresie poprzedzającym kontrolę. W toku przeprowadzonej kontroli w sklepie Netto nr 122 przy ul. Małcużyńskiego 2 w Słupsku w dniu 31 sierpnia 2011 r. o sygnaturze akt: DS.-ŻN-178/2011, pobrano próbkę tej samej „Zupy kalafiorowej z koperkiem 750g”, która również nie odpowiadała deklaracji producenta podanej na opakowaniu jednostkowym z uwagi za wyższą zawartość marchwii, ziemniaków, pietruszki i selera oraz niższą zawartość kalafiora, pora i koperku. Mrożonka została wyprodukowana dla Netto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Motaniec 30, 73-108 Kobylanka. Kontrola ta została przeprowadzona z uwagi na informację konsumencką. Wówczas odstąpiono od wymierzenia kary pieniężnej. W chwili obecnej jest to drugi przypadek niewłaściwej jakości tego produktu i Spółka nie poczyniła żadnych kroków co do poprawy jego jakości

Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności, że był to drugi przypadek wprowadzenia do obrotu tego samego towaru o niewłaściwej jakości handlowej kara pieniężna w wysokości 500,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki. Kara pieniężna wynikająca z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej w rozpatrywanym przypadku mogła wynosić do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu partii Zupy kalafiorowej z koperkiem 750g o łącznej wartości 20,94 zł, tj. maksymalnie 104,70 zł; jednak zgodnie z dyspozycją kara nie mogła wybyć niższa niż 500,00zł.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Netto Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Motaniecu powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*M. Borkowska*

**Maria Borkowska**  
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. Netto Spółka z o.o.  
Motaniec 30  
73-108 Kobylanka
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku