



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.04. 02

Sygn. akt: ŻN.8361.34.2013.ZS.MK

2013-04-02  
POLECONY

**Delta Pomorze Sp. z o.o.  
ul. Rajska 10  
80-850 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.15.2013.MK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku,**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**wymierza przedsiębiorcy „Delta Pomorze” Sp. z o.o., ul. Rajska 10, 80-850 Gdańsk kare pieniężną w wysokości 3870,00 zł (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt)**

**z tytułu wprowadzenia do obrotu 6 partii mrożonych produktów rybołówstwa oferowanych do sprzedaży w opakowaniu o łącznej wartości 1.984,41 zł tj.:**

**1. krewetki Vannamei (Penaeus Vannamei) MIDI rozmiar 31/40 á 500 g, gotowane, obrane, bez żyłki, z ogonkiem, partia 18 sztuk w cenie 45,99 zł/szt. o wartości 827,82 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed: 20.04.2014, 50011008, wyprodukowano w Tajlandii przez Seafresh Industry Public Company Ltd., nr zakładu produkcyjnego TH 1020,**

otrzymałam 2.04.2013 G.

kraj pochodzenia: hodowane w Tajlandii, Importer/Dystrybutor: PROMCM Sp. z o.o. ul. Lipowa 16, 64-600 Oborniki,

**2. Filety z Matjasa holenderskiego (*Clupea harengus*) á 340 g partia 8 sztuk w cenie 26,99 zł/szt. o wartości 215,92 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 05-2013, nr partii produkcyjnej: 0220425, wyprodukowano przez NEPTUNUS EU Appr. No.: NL 6223 EG, Importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo,**

**3. Miruna patagońska filety ze skórą, mrożone (*Macrurus magellanicus*) „Seafood” á 1000 g partia 5 sztuk w cenie 23,99 zł/szt. o wartości 119,95 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 03.2014, numer partii produkcyjnej 212272, producent: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo,**

**nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 26 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) - z uwagi na brak podania w oznakowaniu ww. produktów dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania;**

**4. Łosoś norweski kawałki mrożone 50-150 g „Seafood 4You” á 500 g e partia 7 sztuk w cenie 28,99 zł/szt. o wartości 202,93 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 07.2013, numer partii: L 12208 N, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,**

**5. Łosoś Norweski dzwonka mrożone „Seafood 4You” á 500 g e partia 9 sztuk w cenie 29,99 zł/szt. o wartości 269,91 zł, z oznakowaniem m.in.: należy spożyć do: 10.11.2013, numer partii: LOT 12315PROD, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,**

**nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj:**

- w § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)  
- z uwagi na brak podania w oznakowaniu ww. produktów dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania;

- w art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2065/2001 z dnia 22.10.2001r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000 w zakresie informowania konsumentów o produktach rybołówstwa i akwakultury (Dz.U.L.278 z 23.10.2001, s.6 ze zm.) - z uwagi na podanie w oznakowaniu ww. produktów w sposób niejednoznaczny obszaru połowu obejmującego obszar jednego państwa, w którym produkt został wyhodowany (podano: „wyhodowano w Norwegii lub Szkocji”);

- w art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) - z uwagi na podanie w oznakowaniu nazwy produktu mogącej wprowadzać konsumenta w błąd co do miejsca pochodzenia środka spożywczego, poprzez podanie nazwy - „Łosoś Norweski”, podczas gdy w oznaczeniu metody produkcji i obszaru połowu podano – „Wychodowano w Norwegii lub Szkocji”;

**6. Łosoś Norweski medaliony mrożone „Seafood 4You” á 500 g e partia 12 sztuk w cenie 28,99 zł/szt. o wartości 347,88 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 10.2013, numer partii: L 12297, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,**

**nieodpowiadający pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj:**

- w § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) - z uwagi na brak podania w oznakowaniu ww. produktu dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania,

- w art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności/(Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) - z uwagi na podanie w oznakowaniu nazwy produktu mogącej wprowadzać konsumenta w błąd co do miejsca pochodzenia środka spożywczego poprzez podanie nazwy - „Łosoś Norweski”, podczas gdy w oznaczeniu metody produkcji i obszaru połowu podano – „Wychodowano w Norwegii lub Szkocji”.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej Sklepie BOMI Smak Tradycji w Gdyni, ul. 10 Lutego 11, należącym do Delta Pomorze Sp. z o.o., ul. Rajska 10, 80-850 Gdańsk.

## Uzasadnienie

W dniach 15-17.01.2013 r. Zbigniew Symber – starszy specjalista nr legitymacji służbowej 000024 i Magdalena Kaszubowska – inspektor nr legitymacji służbowej 000067 działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 34/13 z dnia 14.01.2013 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm. :) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst

jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie BOMI Smak Tradycji w Gdyni, ul. 10 Lutego 11, należącym do Delta Pomorze Sp. z o.o., ul. Rajska 10, 80-850 Gdańsk.

W toku kontroli sprawdzano m.in. prawidłowość oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa oferowanych do sprzedaży w opakowaniu.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 6 partii mrożonych środków spożywczych o wartości 1.984,41 zł tj.:

1. krewetki Vannamei (Penaeus Vannamei) MIDI rozmiar 31/40 á 500 g, gotowane, obrane, bez żyłki, z ogonkiem, partia 18 sztuk w cenie 45,99 zł/szt. o wartości 827,82 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed: 20.04.2014, 50011008, wyprodukowano w Tajlandii przez Seafresh Industry Public Company Ltd., nr zakładu produkcyjnego TH 1020, kraj pochodzenia: hodowane w Tajlandii, Importer/Dystrybutor: PROMCM Sp. z o.o., ul. Lipowa 16, 64-600 Oborniki,
2. Filety z Matjasa holenderskiego (Clupea harengus) á 340 g partia 8 sztuk w cenie 26,99 zł/szt. o wartości 215,92 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 05-2013, nr partii produkcyjnej: 0220425, wyprodukowano przez NEPTUNUS EU Appr. No.: NL 6223 EG, Importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo,
3. Miruna patagońska filety ze skórą mrożone (Macrurus magellanicus) „Seafood” á 1000 g partia 5 sztuk w cenie 23,99 zł/szt. o wartości 119,95 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 03.2014, numer partii produkcyjnej 212272, producent: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo,
4. Łosoś norweski kawałki mrożone 50-150 g „Seafood 4You” á 500 g e partia 7 sztuk w cenie 28,99 zł/szt. o wartości 202,93 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 07.2013, numer partii: L 12208 N, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,
5. Łosoś Norweski dzwonka mrożone „Seafood 4You” á 500 g e partia 9 sztuk w cenie 29,99 zł/szt. o wartości 269,91 zł, z oznakowaniem m.in.: należy spożyć do: 10.11.2013, numer partii: LOT 12315PROD, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,
6. Łosoś Norweski medaliony mrożone „Seafood 4You” á 500 g e partia 12 sztuk w cenie 28,99 zł/szt. o wartości 347,88 zł, z oznakowaniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem: 10.2013, numer partii: L 12297, dystrybutor: Limito Sp. z o.o. S.K.A., 80-322 Gdańsk, ul. Polanki 136/4,

**z uwagi na:**

1. brak podania w oznakowaniu produktów: krewetki Vannamei (Penaeus Vannamei) MIDI rozmiar 31/40 á 500 g, Filety z Matjasa holenderskiego (Clupea harengus), Miruna patagońska filety ze skórą mrożone (Macrurus magellanicus) „Seafood”, Łosoś norweski kawałki mrożone 50-150 g „Seafood 4You, Łosoś Norweski dzwonka mrożone „Seafood 4You” i Łosoś Norweski medaliony mrożone „Seafood 4You” dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

2. podanie w oznakowaniu produktów: Łosoś norweski kawałki mrożone 50-150 g „Seafood 4You” i Łosoś Norweski dzwonka mrożone „Seafood 4You” w sposób niejednoznaczny obszaru połowu obejmującego obszar państwa, w którym produkt został wyhodowany (podano: „wyhodowano w Norwegii lub Szkocji”) wbrew wymogom art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Komisji (WE) nr 2065/2001 z dnia 22.10.2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000 w zakresie informowania konsumentów o produktach rybołówstwa i akwakultury (Dz.U.L.278 z 23.10.2001, s.6 ze zm.);

3. podanie w oznakowaniu produktów: Łosoś norweski kawałki mrożone 50-150 g „Seafood 4You” i Łosoś Norweski dzwonka mrożone „Seafood 4You” i Łosoś Norweski medaliony mrożone „Seafood 4You” nazwy mogącej wprowadzać konsumenta w błąd co do miejsca pochodzenia środka spożywczego, poprzez podanie nazwy - „Łosoś Norweski”, podczas gdy w oznaczeniu metody produkcji i obszaru połowu podano – „Wyhodowano w Norwegii lub Szkocji”, co jest sprzeczne z wymogami z art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25.08. 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

Pismem z dnia 04.03.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 6 partii mrożonych produktów rybołówstwa, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym pouczone stronę, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 05.03.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

W myśl art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 ww. powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stanowi: „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Natomiast jakość handlowa zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21.12.2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. nr 137, poz. 966 z późn. zm.) w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się dodatkowo informacje określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania (...) - § 26 ust. 1 pkt 2.

Artykuł 16 wyżej cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi; „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 25.08.2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) - oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Art. 5 ust. 1 lit. c) wyżej cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 2065/2001 z dnia 22.10.2001 r. stanowi: Oznaczenie obszaru połowów zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 104/2000 składa się w przypadku produktów wyhodowanych - z odniesienia do Państwa Członkowskiego lub państwa trzeciego, w którym produkt przechodzi końcowy etap rozwoju (...).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość obrotów (art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Inspektor stwierdził i uznał:

1. stopień szkodliwości czynu za wysoki - brak podania dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymagany rodzajem wyposażenia do przechowywania pozbawiało bowiem potencjalnego konsumenta możliwości uzyskania istotnych dla niego informacji dotyczących prawidłowego sposobu oraz okresu przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, w których urządzenia chłodnicze często nie pozwalają utrzymywać wskazanej przez producenta temperatury (poniżej „- 18 °C”), w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie ustalonym datą minimalnej trwałości. Nie budzi wątpliwości fakt, że im wyższa temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy okres przechowywania, w którym produkt zachowuje odpowiednią i gwarantowaną przez producenta jakość. Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta (- 18 °C) w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku z powyższym istotne jest aby potencjalny konsument posiadał możliwość dostępu do takiej informacji. Ponadto niejednoznaczne oznaczenie obszaru połowu oraz podanie nazwy produktu mogącej wprowadzać konsumenta w błąd, mogą powodować dezorientację i znacznie utrudnić konsumentowi wybór pożądanego produktu;
2. stopień zawinienia przedsiębiorcy jako średni, gdyż strona jako podmiot działający na rynku od października 2012 r. posiada niewielkie doświadczenie w obrocie tak specyficzną grupą artykułów spożywczych jaką są z pewnością mrożone produkty rybołówstwa;
3. zakres naruszenia jako wysoki, gdyż nieprawidłowe oznakowanie kwestionowanych produktów naruszało kilka przepisów o jakości handlowej równocześnie. Prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowi jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej;
4. wielkość obrotów pozwala na uznanie przedsiębiorcy za małego przedsiębiorcę.

Uwzględniając fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez spółkę do obrotu artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz fakt, iż spółka działa na rynku od 02.10.2012 r. kara w wysokości 3870,00 ( trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt) zł jest adekwatna do naruszenia oraz spełnia funkcję prewencyjną. Ustalając wysokość kary Pomorski Inspektor wziął pod uwagę także wyjaśnienia zawarte w pismach dystrybutorów (Limito S.A., PROMCM Sp. z o.o.) 4 kwestionowanych partii środków spożywczych, którzy już podjęli działania mające na celu uzupełnienie brakujących informacji oraz poprawienie niewłaściwego oznakowania.

**W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Delta Pomorze Spółka z o.o., ul. Rajska 10, 80 – 850 Gdańsk winna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012r poz.749) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

### Otrzymują:

1. Delta Pomorze Sp. z o.o., ul. Rajska 10, 80-850 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

MK