



ole

Gdańsk, dnia 2013.03.25

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.749.2012.JŻ-AB

2013-03-25
POLECONY

Anna Skwierczyńska
**Hurtownia Lodów i Mrożonek
„BAMBINO” s. c.
ul. Malinowska 17
83 - 110 Tczew**

DECYZJA Nr ŻN.D.12.2013.MLAB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* /tj. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

- I. umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 106,00 zł przez przedsiębiorców Annę Skwierczyńską, Mariana Cymanowskiego, Mariusza Skwierczyńskiego prowadzących działalność gospodarczą pod**

otrzymałam 25.03.2013 lq

nazwą **Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowska 17,**
tj.:

- **Pierogów z serem á 450 g ELBRO**, wyprodukowano dla: Elbro Sp. z o. o. ul. Poznańska 42, 63 – 220 Kotlin, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013, kod partii: 2256 2P, nieodpowiadających wymaganiom jakościowym określonym w deklaracji przez producenta w oznakowaniu produktu,

z uwagi na:

- **wyższą zawartość tłuszczu,**

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* /Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm./ byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm./.

II. wymierza przedsiębiorcom Annie Skwierczyńskiej, Marianowi Cymanowskiemu, Mariuszowi Skwierczyńskiemu prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą **Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowska 17 karę pieniężną w wysokości 752,00 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt dwa złote)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii środków spożywczych głęboko mrożonych o łącznej wartości 281,20 zł, tj.:

- **Pierogów z serem á 450 g ELBRO**, wyprodukowano dla: Elbro Sp. z o.o. ul. Poznańska 42, 63 - 220 Kotlin, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013

nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

z uwagi na:

- brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

- **Pierogów Domowych z kapustą i grzybami á 500 g PRONUS**, produkcji: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PRONUS, Nowotna, 82-103 Stegna, z oznaczeniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem 07.05.2013

nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 9 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 2 oraz § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra

Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

z uwagi na:

- brak podania ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie opakowanego środka spożywczego,
- nieprawidłowe wyrażenie słowne określone przed datą dzienną „*najlepiej spożyć przed końcem*”
- brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania,

➤ **Koldunów litewskich á 500 g PRONUS**, produkcji: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PRONUS, Nowotna, 82-103 Stegna, z oznaczeniem m.in. *najlepiej spożyć przed końcem* 28.09.2013

nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 11 ust. 2 oraz § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

z uwagi na:

- nieprawidłowe wyrażenie słowne określone przed datą dzienną „*najlepiej spożyć przed końcem*”
- brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Lodów i Mrozonek „BAMBINO” s. c. Anna Skwierczyńska, Marian Cymanowski, Mariusz Skwierczyński, ul. Malinowska 17, 83 – 110 Tczew.

Uzasadnienie

W dniach 08 – 12 listopada 2012 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 749/12 z dnia 07.11.2012 r., art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.;;) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c. Anna Skwierczyńska, Marian Cymanowski, Mariusz Skwierczyński, ul. Malinowska 17, 83 – 110 Tczew.

Zakresem kontroli objęto jakość i prawidłowość oznakowania mrożonych środków spożywczych, w tym mrożonych wyrobów kulinarnych, mrożonych owoców i warzyw oraz ich mieszanek.

Do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK w Warszawie m.in. próbkę produktu - Pierogi z serem a` 450g ELBRO z partii 20 szt., wyprodukowanych dla Elbro Sp. z o.o. 63-220 Kotlin, ul. Poznańska 42, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem: 11/2013, kod partii 2256P”;

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że ww. próbki produktu: - Pierogi z serem a` 450g ELBRO”, były niezgodne z deklaracją na opakowaniu jednostkowym, ze względu na podwyższoną zawartość tłuszczu.

Według akredytowanych badań stwierdzono analitycznie zawartość tłuszczu na poziomie 6,58 %, podczas gdy w tabeli wartości odżywczej uwidocznionej w oznakowaniu opakowania jednostkowego zadeklarowano zawartość tłuszczu na poziomie 4,34%.

Szczegółowe wyniki zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 596/2012 z dnia 07.12.2012r.2012. Sprawozdanie z badań Nr 596/2012 z dnia 07.12.2012r.2012. oraz informację o wynikach oceny prawidłowości oznakowania sprawdzanych partii przekazano stronie postępowania wraz z pismem z dnia 08.01.2013 r., w którym pouczono o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej kwestionowanego analitycznie produktu.

Przedsiębiorcy nie skorzystali z przysługującego prawa do zbadania próbki kontrolnej, o czym poinformowali Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora pismem z dnia 07.02.2013 przesłanym pocztą elektroniczną.

W toku kontroli stwierdzono, że w ofercie handlowej ww. hurtowni znajdowały się 3 partie środków spożywczych głęboko mrożonych o łącznej wartości 281,20 zł nieprawidłowo oznakowane tj.:

➤ **Pierogi z serem á 450 g ELBRO**, partia 20 opakowań o wartości 106,00 zł, wyprodukowano dla Elbro Sp. z o.o. ul. Poznańska 42, 63 - 220 Kotlin, z oznaczeniem m.in. „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013, kod partii 2256 2P,

z uwagi na brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

➤ **Pierogi Domowe z kapustą i grzybami á 500 g PRONUS**, partia 36 opakowań o wartości 123,48 zł, produkcji: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PRONUS, Nowotna, 82-103 Stegna, z oznaczeniem m.in.: najlepiej spożyć przed końcem 07.05.2013

z uwagi na:

- **brak podania ilościowej zawartości składnika występującego w nazwie opakowanego środka spożywczego,**
- **nieprawidłowe wyrażenie słowne określone przed datą dzienną „najlepiej spożyć przed końcem” ,**
- **brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 2 oraz § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

➤ **Kolduny litewskie á 500 g PRONUS**, partia 12 opakowań o wartości 51,72 zł, produkcji: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe PRONUS, Nowotna, 82-103 Stegna, z oznaczeniem m.in. najlepiej spożyć przed końcem 28.09.2013

z uwagi na:

- **nieprawidłowe wyrażenie słowne określone przed datą dzienną „najlepiej spożyć przed końcem” ,**
- **brak podania dodatkowej informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.**

Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 2 oraz § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny stanowił podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Pismem z dnia 26.02.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii środków spożywczych

głęboko mrożonych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w tym 1 partii nieodpowiadających deklaracji producenta podanej na opakowaniu.

Ponadto w piśmie tym pouczono stronę, iż zgodnie z art. 10 s 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 28.02.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał analizy całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i stwierdził, że przedsiębiorcy **Anna Skwierczyńska, Marian Cymanowski, Mariusz Skwierczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowska 17** wprowadzili do obrotu:

- I. **1 partię** Pierogów z serem ELBRO á 450 g „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013”, kod partii: 2256 2P **nieodpowiadającą jakości handlowej w deklaracji podanej w oznakowaniu przez producenta z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu.**
- II. **3 partie wyrobów** Pierogi z serem á 450 g ELBRO „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013”, kod partii 2256 2P; Pierogi Domowe z kapustą i grzybami á 500 g PRONUS, „najlepiej spożyć przed końcem 07.05.2013”; Kołduny litewskie á 500 g PRONUS, „najlepiej spożyć przed końcem 28.09.2013” **nieodpowiadające pod względem oznakowania jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej - Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Ad. I.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, wielkości obrotów kontrolowanego i jego dotychczasowej działalności na rynku żywnościowym.

Stwierdzono, że stopień zawyżenia zawartości tłuszczu w badanej próbce o 2,24% od deklarowanego poziomu w sposób **znikomy** narusza interesy konsumentów. Tłuszcz jako jeden ze składników występujących w tego rodzaju wyrobach /pierogi z serem/ uważany jest za element mający dobry wpływ na zdrowie.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za umorzeniem postępowania jest fakt, że był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna, musi być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. W opisanym wyżej przypadku wymierzenie jej w wysokości co najmniej 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności.

Ad. II

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej **Rozporządzenia (WE) nr 178/2002** Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy **o jakości handlowej art. rolno – spożywczych** oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), „W oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się dodatkowo informacje określające **okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.**”

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – **art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.**

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3:** „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł**”

W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych /Dz. U. nr 137, poz. 966 z późn. zm./ podano w:

- § 9 ust. 1 pkt 1 - „W oznakowaniu opakowanego środka spożywczego podaje się ilościową zawartość składnika lub kategorii składników tego środka spożywczego, jeżeli nazwa składnika lub kategorii składników występuje w nazwie środka spożywczego lub nazwa tego środka spożywczego jest zazwyczaj kojarzona przez konsumenta z zawartością składnika lub kategorii składników tym środkiem spożywczym”
- § 11 ust. 2 – „Datę minimalnej trwałości poprzedza się wyrażeniem „najlepiej spożyć przed...”, jeśli jest określona data dzienna, albo wyrażeniem „najlepiej spożyć przed końcem...” w innych przypadkach”.
- § 26 ust. 1 pkt. 2 - „W oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się dodatkowo informacje: określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymagany rodzajem wyposażenia do przechowywania...”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za wysoki* - brak podania dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, pozbawiał potencjalnego konsumenta możliwości uzyskania istotnych dla niego informacji dotyczących prawidłowego sposobu oraz okresu przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, w których urządzenia chłodnicze przeważnie nie pozwalają utrzymywać wskazanej przez producenta temperatury /poniżej „- 18 °C”/, w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie określonym datą minimalnej trwałości. Wiadome jest, że im wyższa jest temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy jest okres przechowywania, w którym zachowuje on odpowiednią i gwarantowaną przez producenta jakość. Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta /- 18 °C/ w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku z tym tak istotne jest aby potencjalny konsument posiadał możliwość dostępu do takiej informacji, którą zgodnie z przepisami należy umieścić na opakowaniu produktu. Ponadto brak informacji odnośnie zawartości składników występujących w nazwie artykułu spożywczego jest poważnym uchybieniem z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku takiej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie,
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*, gdyż strona jako podmiot zajmujący się sprzedażą głównie środków spożywczych mrożonych powinna zapewnić klientom te środki spożywcze zawierające w oznakowaniu wszelkie wymagane informacje. Ponadto posiadając w ofercie mrożone środki spożywcze różnych producentów, wśród których były również produkty mrożone prawidłowo oznakowane, strona miała możliwość weryfikacji prawidłowości oznakowania w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa,
- *zakres naruszenia jako wysoki*, prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie przedsiębiorcy za mikroprzedsiębiorcę,
- uwzględniając fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę do obrotu artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej kara w wysokości 752,00 zł. jest adekwatna do naruszenia oraz spełnia funkcję prewencyjną.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy Anna Skwierczyńska, Marian Cymanowski, Mariusz Skwierczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c. z siedzibą w Tczewie powinni wpłacić na **rachunek bankowy**

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Anna Skwierczyńska Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowskiej 17
2. Marian Cymanowski Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowskiej 17
3. Mariusz Skwierczyński Hurtownia Lodów i Mrożonek „BAMBINO” s. c., 83-110 Tczew, ul. Malinowskiej 17
4. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Kiecha

anna Kiecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>