



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-46-75, fax 058-351-08-77  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: [ihgd@wp.pl](mailto:ihgd@wp.pl)

Słupsk, dnia. <sup>25</sup> marca 2013r.

Sygn. akt.: DS.ŻN.8361.189.2012.J.B.-A.Sz.W.

25. 03. 2013 <sup>Zpo</sup>

**Do:** LIDL Polska Sklepy Spożywcze  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka Komandytowa  
Jankowice, ul. Poznańska 48  
62- 080 Tarnowo Podgórne  
NIP 777-27-39-996

**Reprezentowana przez:** Bogusława Kapłona  
Radcę prawnego  
Domański Zakrzewski Palinka sp.k.  
ul. Paderewskiego 8  
61-770 Poznań

## DECYZJA Nr DS.ŻN.D.18.2013.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. **o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych** (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

### Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany poprzez Marię Borkowską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072, działająca



na podstawie Upoważnienia z dnia 25 czerwca 2012r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. **umarza postępowanie** w sprawie wprowadzenia do obrotu 12 opakowań a`300g PIKOK *Szynki z kurcząt – szynka drobiowa niewędzona* w cenie 5,99zł, o wartości 71,88zł wyprodukowanej w Zakładzie Produkcyjnym Drobimex Sp. z o.o., w Goleniowie przy ul. Kilińskiego 14; partia oznaczona nr 56916177 z datą „należy spożyć do 04.08.2012 r.” nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, ponieważ wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.).
  
- II. **wymierza spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, spółce komandytowej LIDL Polska Sklepy Spożywcze z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska 48 - karę pieniężną w wysokości 4000,00zł (słownie: cztery tysiące złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułu rolno – spożywczego tj. 59 opakowań a`180g wędliny PIKOK *Kabanosy Premium Kielbasa drobnorozdrobniona, wędzona, parzona, suszona a`180g* w cenie 6,99zł wyprodukowanych przez Zakłady Mięsne „Madej & Wróbel” Sp. z o.o., ul. Magazynowa 45 w Rudzie Śląskiej, oznaczone datą „należy spożyć do 24.08.2012 r”, nr partii 77561 o wartości 412,41zł, zafalszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu (stwierdzono obecność niedeklarowanego w składzie mięsa drobiowego) oraz nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość białka i wyższą zawartość tłuszczu.

### Uzasadnienie

W dniach 10 – 19 lipca 2012r. inspektorzy Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr DS-ŻN-189/12 z dnia 10 lipca 2012 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L



165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie LIDL 1514 przy ul. Kniaziewicza 31, w Słupsku, należącym do strony postępowania.

**Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania przetworów mięsnych.**

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów próbki z partii:

- 12 opakowań, wartości 71,88zł, PIKOK *Szynki z kurcząt – szynka drobiowa niewędzona a`300g*, wyprodukowanej w Zakładzie Produkcyjnym Drobimex Sp. z o.o., w Goleniowie, oznaczonej terminem przydatności do spożycia: 04.08.2012 r., nr partii 56916177, próbka w ilości 2 szt.
- 59 opakowań, wartości 412,41zł, PIKOK *Kabanosów Premium kielbasy drobnorozdrobnionej, wędzonej, parzonej, suszonej a`180g*, wyprodukowanych w Zakładach Mięsnych „Madej & Wróbel” Sp. z o.o., ul. Magazynowa 45, w Rudzie Śląskiej, oznaczonych terminem przydatności do spożycia: 24.08.2012 r., nr partii: 77561, próbka w ilości 3 sztuk,

Próbki pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdział 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r., poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanych partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów określono w protokole pobrania próbki produktu Nr 078589 z dnia 10 lipca 2012r. Jednocześnie pobrano próbki kontrolne wyżej opisanych produktów z tych samych partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranych do badań laboratoryjnych. Szczegółowy sposób pobrania próbek kontrolnych zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 078590 z dnia 10 lipca 2012r.

W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano badane partie, i tak:

- *PIKOK Szynka z kurcząt – szynka drobiowa niewędzona a`300g* – stwierdzono niższą niż deklarowana zawartość tłuszczu /deklarowano 2g, stwierdzono 1,2±0,1g/ - badana próbka **nie odpowiada** deklaracji producenta podanej na opakowaniu.
- *PIKOK Kabanosów Premium kielbasy drobnorozdrobnionej, wędzonej, parzonej, suszonej a`180g* - stwierdzono obecność mięsa drobiowego /nie deklarowanego na opakowaniu/, niższą zawartość białka /deklarowano 27g, stwierdzono 22,3±0,6g/, wyższą zawartość tłuszczu /deklarowano 36g, stwierdzono 44,1±1,4g/ - badana próbka **nie odpowiada** deklaracji producenta podanej na opakowaniu,



Szczegóły badań zawarto w wydanych przez laboratorium UOKiK w Olsztynie, Sprawozdaniach z badań Nr 556/2012 z dnia 1 sierpnia 2012r. i Nr 557/2012 z dnia 20 lipca 2012r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych prób w/w produktów mięsnych i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie prób kontrolnych pobranych z tych samych partii i w tych samych ilościach, przechowywanych w kontrolowanej placówce. Strona wniosek o badanie prób kontrolnych złożyła w dniu 09.08.2012r. wyrażając zgodę na przeprowadzenie powtórnego badania w tym samym akredytowanym laboratorium UOKiK w Olsztynie.

W wyniku przeprowadzonych badań prób kontrolnych stwierdzono:

- *PIKOK Szynka z kurcząt – szynka drobiowa niewędzona a`300g* – stwierdzono niższą zawartość tłuszczu /deklarowano 2g, stwierdzono 0,9±0,1g/ - badana próbka **nie odpowiada** deklaracji producenta podanej na opakowaniu.
- *PIKOK Kabanosów Premium kielbasy drobnorozdrobnionej, wędzonej, parzonej, suszonej a`180g* - stwierdzono obecność mięsa z kurczaka /choć deklarowano środek pochodzący z mięsa wieprzowego/, niższą zawartość białka /deklarowano 27g, stwierdzono 21,8±0,6g/, wyższą zawartość tłuszczu /deklarowano 36g, stwierdzono 45,4±5,4g/. / - badana próbka **nie odpowiada** deklaracji producenta podanej na opakowaniu,

Szczegóły badań zawarto w wydanych przez laboratorium UOKiK w Olsztynie, Sprawozdaniach z badań Nr 635/2012 z dnia 28 sierpnia 2012r. i Nr 636/2012 z dnia 23 sierpnia 2012r.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii artykułów, w tym jednego zafałszowanego – co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 10-19 lipca 2012 r. w Sklepie LIDL 1514, ul. Kniaziewicza 31, 76-200 Słupsk, należącym do kontrolowanej spółki.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw w ten sposób, że ustanowiła pełnomocników, którzy w piśmie z dnia 13 marca 2013 r. przedstawili *Stanowisko Strony Postępowania*. W piśmie tym strona wniosła o umorzenie postępowania lub o wymierzenie Spółce kary pieniężnej w najniższej przewidzianej prawem wysokości.

Organ przyjął do wiadomości stanowisko pełnomocnika, jednakże uznał za zasadne wymierzenie kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno –



spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producentów w oznakowaniu.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona stosownych informacji nie nadesłała.

#### **Ad. I**

Potwierdzona laboratoryjnie zawartość tłuszczu w wyrobie PIKOK Szyńka z kurcząt – szynka drobiowa niewędzona a`300g, na poziomie niższym od deklarowanego w przedmiotowym produkcie świadczy o lepszych cechach jakościowych tego wyrobu. Pomimo niezgodności badanych parametrów z deklaracją, interes konsumenta nie został naruszony. Zatem wprowadzenie przez stronę postępowania do obrotu produktu bardziej wartościowego nie naruszało interesów konsumentów i nie było działaniem szkodliwym społecznie.

W związku z powyższym wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.).

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.**

#### **Ad. II**

W polskim ustawodawstwie definicję zafałszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*. Stosownie do treści tego przepisu „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*



- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

W myśl art. 16 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1):

### **Prezentacja**

*„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”*

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.) „Oznakowanie środka spożywczego nie może:

1) *wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności:*

a) *co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji (...)*”.

Należy zaznaczyć, że przy ocenie czy w danym przypadku mamy do czynienia z fałszowaniem żywności, czy „tylko” z niezgodnością z wymaganiami jakościowymi, istotnie ważną kwestią jest to, czy niezgodność ta została spowodowana świadomie przez wprowadzającego do obrotu. Dotyczy to jednak nie tylko sytuacji, gdy przedsiębiorca wie o niezgodności i pomimo tego wprowadza produkt do obrotu, ale także, kiedy o tej niezgodności nie wie lecz powinien wiedzieć przy dołożeniu należytej staranności wymaganej od profesjonalisty w danych warunkach.

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafałszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż „**samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary**”. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.”

W oznakowaniu produktu PIKOK Kabanosy Premium Kielbasa drobnorozdrobniona wędzona, parzona, suszona a’ 180g podano skład: mięso wieprzowe ( wraz z informacją: 100g kabanosa wyprodukowano ze 140g mięsa) oraz wartość odżywczą w 100g produktu tj. zawartość białka i tłuszczu. Obecność w kabanosach wieprzowych – mięsa z kurczaka, zaniżenie zawartości białka i zawyżenie zawartości tłuszczu w przedmiotowej kielbasie



oferowanej klientom, narażać ich może nie tylko na istotne wprowadzenie w błąd co do jakości ale i może narażać na straty o charakterze finansowym. Zakaz wprowadzania klienta w błąd dotyczy również wartości odżywczej deklarowanej w oznakowaniu produktu. W toku badań laboratoryjnych uwzględniono przepisy § 12 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 lipca 2007 r. w sprawie sposobu znakowania żywności wartością odżywczą (Dz. U. nr 137, poz 967 z późn. zm.) i zastosowano tolerancje wagowe przy oznaczaniu zawartości białka i tłuszczu w 100g produktu, lecz mimo tego – stwierdzono odstępstwa od deklaracji. W świetle powyższego, nieprawidłowość w zakresie obecności mięsa z kurczaka i wielkości zawartości składników odżywczych w Kabanosach Premium a'180g - stanowi o niezgodności środka spożywczego z wymaganiami jakości handlowej.

Celem prawa żywnościowego jest szeroko rozumiana ochrona interesów konsumenta. Art. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) precyzuje, że celem tego prawa jest ochrona interesów konsumentów i umożliwienie im świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. **Ma na celu zapobieganie:**

- oszukańczym lub podstępny praktykom
- **falszowaniu żywności.**

Artykuł 17 ust. 1 **cytowanego** Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

**Pod pojęciem wprowadzanie na rynek**, zgodnie z art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., należy rozumieć **posiadanie żywności w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży** lub innej formy dysponowania bezpłatnego lub nie, oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. Definicja ta została wprowadzona również art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.). Zgodnie z tym artykułem wprowadzanie żywności do obrotu odpowiada definicji wprowadzania na rynek w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. Nie ma znaczenia na jakim etapie wprowadzony jest produkt zafałszowany.

Uwzględniając również definicję obrotu zawartą w art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy



**prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.**

**Przedstawiona powyżej interpretacja znajduje poparcie w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z dnia 23.11.2006 r. w sprawie C-315/05 (Dz. U.C 331 z dnia 30.12.2006 r., str. 14) wydanego w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość, nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor do wprowadzenia do obrotu produktu w postaci w jakiej został mu dostarczony przez producenta.** Określając ramy prawne wyroku Trybunał Sprawiedliwości przywołał m. in. art. 3 pkt. 3 oraz art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, które definiują podmiot działający na rynku spożywczym oraz ustanawiają obowiązki tych podmiotów w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji. Każdy z podmiotów, tj. producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem przestrzegania prawa żywnościowego.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) stanowi:

▪ w art. 40a ust.1, pkt. 4 „***Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.***”.

***Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.***

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

▪ *stopień szkodliwości czynu za najwyższy z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktów, nie spełniających wymagań jakości handlowej. Konsument kierując się oznaczeniem mógł domniemywać, że wybierając produkt: Kabanosy Premium Kielbasa drobnorozdrobniona wędzona, parzona, suszona a 180g otrzyma środek spożywczy wyprodukowany z mięsa wieprzowego, z zawartością substancji odżywczych /białka i tłuszczu/ zgodnej z deklarowaną. Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie jakości handlowej w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Wskutek braku należytej wiedzy o tych artykułach potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.*

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut.



Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez pozyskanie od producenta aktualnych wyników badań dotyczących w/w kabanosów, podejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu produktów wadliwych, wymaganie od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów. Strona przedstawiła wyniki analizy laboratoryjnej próbek z dwóch innych partii Kabanosów Premium przez Niezależne Laboratorium Badawcze „STANLAB” Sp. z o.o. w Nakle – przeprowadzone w kierunku stwierdzenia obecności wołowiny, indyka i kurczaka /metodą bez akredytacji, co stwierdzono po sprawdzeniu Zakresu Akredytacji AB 819 tego laboratorium/. Nie zmienia to jednak wyników badań próbki i próbki kontrolnej kabanosów z partii oznaczonej terminem przydatności do spożycia: 24.08.2012r. Również pozyskanie od producenta przedmiotowych kabanosów – Certyfikatu Przeglądu Technicznego aparatu eksploatowanego w produkcji, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego.

Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości wyłącznie mięsa wieprzowego deklarowanego przez producenta. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producentów podaną na opakowaniach;

- *zakres naruszenia za średni* – naruszenie istotnych wymagań w zakresie oznakowania albo jakości, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe kabanosy zafałszowane, z niższą zawartością białka i wyższą zawartością tłuszczu, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach;
- *stopień zawinienia jako wysoki*. Tego typu nieprawidłowości stwierdzono w wyniku wcześniejszych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy. Kontroli dokonano w Sklepie LIDL 1051 w Słupsku, ul. Jaracza 17a. Pobrane w toku kontroli DS.ŻN.8361.61.2011.JB-A.Sz. próbki Kabanosów z papryką a`250g, wyprodukowanych w Zakładach Mięśnych „Madej & Wróbel” Sp. z o.o., ul. Magazynowa 45, 41-700 Ruda Śląska, były niezgodne z deklaracją z uwagi na wykrycie w badanej próbce produktu deklarowanego jako wieprzowy – białek mięsa drobiowego, DNA pochodzącego z mięsa kurczaka i DNA pochodzącego z mięsa indyka. Zatem przedsiębiorca mógł wiedzieć o wadach Kabanosów Premium a`180g – pochodzących od tego samego producenta.
- *dotychczasowa działalność*. Marka Firmy „LIDL” jest rozpoznawana wśród konsumentów. Przedsiębiorca ma właściwą pozycję na rynku i możliwości aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej.
- *Wielkość obrotów*. Strona nie wykazała wysokości obrotów, niemniej jej pozycja na rynku pozwala na uznanie Spółki za makroprzedsiębiorcę.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 4000,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.



**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w punkcie II sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **LIDL Polska Sklepy Spożywcze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa z siedzibą w Jankowicach**, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012r poz. 749).

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*M. Borkowska*

**Maria Borkowska**  
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. LIDL Polska Sklepy Spożywcze Sp. z o.o., Sp. K, Jankowice, ul. Poznańska 48,  
62-080 Tarnowo Podgórne
2. Domański Zakrzewski Palinka Sp. K., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
4. a/a