



#17

Gdańsk, dnia 2013.01. 09

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.471.2012.BW-ML

2013-01-09
POLECENY

Zbigniew Lubiszewski
Restauracja „Parkowa”
ul. Pomorska 57 A
80 – 801 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN/D/ 1 /2013/ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08 po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Zbigniewowi Lubiszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Parkowa” Zbigniew Lubiszewski, z siedzibą w Gdańsku,

karę pieniężną w wysokości 2.000 zł /dwa tysiące złotych/

w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 36 zł, tj.:

otrzymałam 9.01.2013 leg

1) sałatki Greckiej i sałatki Cezar z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu sałatek – zgodnie z deklaracją w skład sałatek wchodził ser Feta, a faktycznie do sporządzenia użyto sera sałatkowo-kanapkowego Favita;

2) soku z czarnej porzeczki - z uwagi na podanie nazwy niezgodnej z prawdą, bowiem w rzeczywistości był to nektar z czarnej porzeczki Tymbark.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzanej w należącej do przedsiębiorcy restauracji „Parkowa” w Gdańsku ul. Pomorska 57A.

Uzasadnienie

W dniach 09 - 13 lipca 2012 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN-471/12 z dnia 09.07.2012 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Restauracji „Parkowa” w Gdańsku, ul. Pomorska 57A należącej do Zbigniewa Lubiszewskiego.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. 1 porcję sałatki greckiej w cenie 14 zł za porcję, 1 porcję sałatki Cezar w cenie 14 zł za porcję, tj. wyroby które zostały wyprodukowane na zamówienie kupujących w kontrolowanym zakładzie oraz 2 szklanki à 200 ml soku z czarnej porzeczki w cenie 4 zł za 200 ml. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cennikach dla kupujących – kartach menu ogólnodostępnych dla kupujących w sali konsumenckiej. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją sałatka grecka winna być sporządzona z następujących składników: sałata, pomidor, ogórek, oliwki, **ser feta**, cebula, sos vinegret. W składzie sałatki Cezar deklarowano sałatę, salami, pomidor, kukurydzę, oliwki, **ser feta**, cebulę, sos vinegret. Natomiast cennik na napoje zimne zawierał ofertę sprzedaży m.in. **soku z czarnej porzeczki** w cenie 4 zł za 200 ml.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając zagadnienie rzetelności obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było sera Feta, jak również soku z czarnej porzeczki. Jak ustalono ponadto do produkcji zakupionych przez inspektorów sałatek użyto faktycznie sera

Favita, zamiast deklarowanego sera Feta, tj. faktycznie innego składnika, a zakupione napoje były faktycznie nektarem z czarnej porzeczki zamiast sokiem z czarnej porzeczki, tj. w rzeczywistości innym napojem.

Na stanie restauracji stwierdzono wyłącznie 5 opakowań à 270 g sera sałatkowo-kanapkowego „Favita” oraz 21 szt. à 1l nektaru z czarnej porzeczki „Tymbark”.

Inspektorom przedłożono dowody zakupu sera użytego faktycznie do sporządzenia nabytych przez nich sałatek, tj. fakturę VAT nr 0/0(009)0051/182013 z dnia 30.06.2012 r. wystawioną przez Makro Cash and Carry Polska S.A., Hala nr 9, 81-061 Gdynia, ul. Hutnicza 8 na zakup m.in. 12 szt. à 270 g . sera Favita oraz fakturę VAT nr FS-GT1/1854/05/2012 z dnia 16.05.2012 r. wystawioną przez MAG Dystrybucja Sp. z o.o. Sp.k., Oddział Chwaszczyno, ul. Węglowa 5 - na zakup m.in. 36 szt. à 1l napoju czarna porzeczka- jako dowód nabycia zakupionego przez inspektorów nektaru.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 09.07.2012 r. (numer akt ŻN.8361.471.2012.BW-ML).

Ujawnione nieprawidłowości w zakresie oznakowania potraw i napoju, polegające na podaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu potraw i nazwy napoju świadczyły o ich zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu sałatki Greckiej, sałatki Cezar, soku z czarnej porzeczki tj. potraw i napoju zafałszowanych.

Pismem z dnia 10.12.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 11.12.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli

niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, iż przedsiębiorca Zbigniew Lubiszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Parkowa Zbigniew Lubiszewski jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu zafałszowanych sałatek i napoju w rozumieniu art. 3 pkt 10 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Na skutek przeprowadzonego postępowania Pomorski Inspektor uznał za zasadne wydanie decyzji o wymierzeniu ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- stopień szkodliwości czynu za najwyższy, gdyż wykorzystanie do przygotowania sałatek tańszego sera Favita zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera Feta i prowadzenie sprzedaży tańszego i mniej wartościowego nektaru zamiast deklarowanego w oznakowaniu soku w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Stosowanie podmiany asortymentowej przy sporządzaniu potraw i sprzedaży napojów poprzez zastępowanie składników potraw i napojów deklarowanych w oznakowaniu surowcami i napojami zamiennymi wprowadza konsumenta w błąd, co do jakości

nabywanego wyrobu i napoju, ze względu na odmienne ich właściwości. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom i napojom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatek jednego ze składników jako sera feta wprowadzało konsumenta w błąd, co do właściwości wyrobu, gdyż stosowany ser sałatkowo-kanapkowy Favita został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Ponieważ nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie podkreślało lepszą jakość oferowanych sałatek, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu.

Podobny efekt wśród konsumentów wywołuje zastosowanie w ofercie sprzedaży nazwy „sok” kojarzonej z produktem wartościowym pod względem składników odżywczych i produkowanym z owoców zamiast nazwy „nektar” odnoszącej się do mniej wartościowego napoju produkowanego zazwyczaj na bazie soku, wody i cukru. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy i napoju kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i odzwierciedlać faktyczny charakter potrawy i napoju, ponieważ wpływają one na odróżnienie ich od innych, podobnych potraw i napojów - w efekcie na dokonanie przez konsumenta wyboru przy zakupie.

- stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy, ponieważ sałatki sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw. Natomiast sprzedany napój był wyraźnie oznakowany przez producenta nazwą „nektar”, a pomimo to został określony w karcie menu jako „sok” i sprzedany również jako „sok”.
- zakres naruszenia wysoki - informacja o nazwie i składzie wyrobów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw i napoju w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.
- dotychczasową działalność – z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Inspektora wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.
- wielkość obrotów pozwala na uznanie Pana Zbigniewa Lubiszewskiego za mikroprzedsiębiorcę.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Zbigniew Lubiszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja Parkowa Zbigniew Lubiszewski powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Zbigniew Lubiszewski Restauracja „Parkowa”, ul. Pomorska 57 A, 80 – 801 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPJEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

ZS