



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2013.02.08

Sygn. akt: ŻN.8361.756.2012.JŻ-MK

2013-02-08
POLECONY

Mariusz Kula

Firma Handlowo – Usługowa „DORMAR”

ul. Pucka 91

81-036 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN/4/2013/ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm./ oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Mariuszowi Kula prowadzącemu działalność pod nazwą Firma – Handlowo Usługowa „DORMAR”, ul. Pucka 91, 81-036 Gdynia

karę pieniężną w wysokości 500,00 zł. /pięćset złotych/,

04 lutego 08.02.2013 Olsz

z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii mrożonych środków spożywczych produkcji ABEL Sp. j. Wysota 98-277 Brąszewice 93 o łącznej wartości 90,21 zł tj.:

- **Domowe pierogi ruskie BELL GUSTO à 450g**, z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: 13.04.2013”;
- **Domowe pierogi z kapustą i grzybami BELL GUSTO à 450g**, z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: „21.12.12”;
- **Marchew z groszkiem BELL GUSTO à 450g**, z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: „25.01.2013”;

nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – tj. w § 26 ust. 1 pkt. 2 rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu ww. produktów dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Firmie Handlowo – Usługowej „DORMAR” Mariusz Kula, 81-036 Gdynia, ul. Pucka 91.

Uzasadnienie

W dniach 13-15.11.2012 r. Janina Żurek – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000029 i Magdalena Kaszubowska – inspektor, nr legitymacji służbowej 000067 działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 756/12 z dnia 09.11.2012 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadziły kontrolę w Firmie Handlowo – Usługowej „DORMAR” Mariusz Kula, w Gdyni, ul. Pucka 91.

W toku kontroli sprawdzano m.in. prawidłowość oznakowania mrożonych środków spożywczych w tym mrożonych wyrobów kulinarnych i mieszanek warzyw.

W wyniku kontroli zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 3 partii mrożonych środków spożywczych o wartości 90,21 zł produkcji ABEL Sp. j. Wysota 98-277 Brąszewice 93 tj.:

- **Domowe pierogi ruskie BELL GUSTO à 450g**, partia 10 szt. w cenie 2,61 zł/op.; wartości 26,10 zł, z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: 13.04.2013”;
- **Domowe pierogi z kapustą i grzybami BELL GUSTO à 450g**, partia 15 szt. w cenie 2,61 zł/op.; wartości 39,15 zł, z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: „21.12.12”;
- **Marchew z groszkiem BELL GUSTO à 450g**, partia 12 szt. w cenie 2,08 zł/op.; wartości 24,96 zł z oznaczeniem m.in. „Najlepiej spożyć przed: „25.01.2013”;

z uwagi na brak podania w oznakowaniu ww. produktów dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania, co stanowiło naruszenie § 26 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07. 2007r w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Pismem z dnia 11.01.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. 3 partii mrożonych środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym pouczono stronę, iż zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 14.01.2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej **Rozporządzenia (WE) nr 178/2002** Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy **o jakości handlowej art. rolno – spożywczych** oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – **art. 4 ust. 1** cytowanej ustawy **o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych**.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3** :

*„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł**”*

W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* /Dz. U. nr 137, poz. 966 z późn. zm./ § 26 ust. 1 pkt. 2 stanowi „W oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się dodatkowo informacje: określające okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania...”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- *stopień szkodliwości czynu za znaczny* - brak podania dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania pozbawiało bowiem potencjalnego konsumenta możliwości uzyskania istotnych dla niego informacji dotyczących prawidłowego sposobu oraz okresu przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, w których urządzenia chłodnicze przeważnie nie pozwalają utrzymać wskazanej przez producenta temperatury /poniżej „- 18 °C” /, w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie określonym datą minimalnej trwałości. Wiadome jest, że im wyższa jest temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy jest okres przechowywania, w którym zachowuje on odpowiednią i gwarantowaną przez producenta jakość. Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta /- 18 °C/ w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku z tym tak istotne jest aby potencjalny konsument posiadał możliwość dostępu do takiej informacji, którą zgodnie z przepisami należy umieścić na opakowaniu produktu.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki*, gdyż strona jako podmiot zajmujący się sprzedażą głównie środków spożywczych mrożonych powinna zapewnić klientom te środki spożywcze zawierające w oznakowaniu wszelkie wymagane informacje. Ponadto posiadając w ofercie mrożone środki spożywcze różnych producentów, wśród których były również produkty mrożone prawidłowo oznakowane, strona miała możliwość weryfikacji prawidłowości oznakowania w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa.
- *zakres naruszenia jako wysoki*, prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie przedsiębiorcy za mikroprzedsiębiorcę
- uwzględniając fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez kontrolowanego przedsiębiorcę do obrotu artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej kara w wysokości 500 zł. jest adekwatna do naruszenia oraz spełnia funkcję prewencyjną.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Mariusz Kula prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma – Handlowo Usługowa „DORMAR”, ul. Pucka 91, 81-036 Gdynia powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 / od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Mariusz Kula, Firma Handlowo – Usługowa „DORMAR”, ul. Pucka 91, 81-036 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40