



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.12.18

Sygn. akt: ŻN.8361.654.2012.JŻ -BH

2012.12.20
POLECONY

Wystano dnia

Elżbieta Elwertowska

„Sklep spożywczy Elżbieta Elwertowska”

Al. Rzeczypospolitej 7B 2

80 – 369 Gdańsk

D E C Y Z J A Nr ŻN /D/71/2012/JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy Elżbiecie Elwertowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep spożywczy Elżbieta Elwertowska” z siedzibą w Gdańsku, Aleja Rzeczypospolitej 7B

karę pieniężną w wysokości 1000zł /słownie tysiąc złotych/

w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafalszowanych w rozumieniu art. 3 pkt. 10 cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej*

Antymartaw 20.XII.2012

artykułów rolno-spożywczych tj. **partii jaj**, oznakowanych na jednostkowym jaju kodem producenta 3P114371388, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowanie jednostkowe, w ilości 16 opakowań, oferowanych w cenie detalicznej 5,60 zł/op., wartości 89,60 zł; z oznaczeniem na etykiecie umieszczonej na zewnętrznej (górnej) części opakowania jednostkowego o treści.: „10 świeżych jaj w dobrej cenie MAJER Hurt jaj”, „**KL. A; L (≥ 63g do < 73g)**”, Dystrybucja jaj i opakowań, 81-462 Gdynia, ul. Powstania Śląskiego 29, tel.0585241675; www.majer.com.pl; Jaja z chowu klatkowego; Nr Zakładu Pakowania PL-30295302; Najlepiej spożyć przed 28.10.2012, Kod na jaju oznacza: 3- chów klatkowy; PL- kraj pochodzenia; (cyfry) – nr identyfikacyjny producenta; Jaja po zakupie należy przechowywać w warunkach chłodniczych”;

z uwagi na:

- **podanie niezgodnych z prawdą danych dotyczących jednostkowej masy jaj tj. oznaczenie klasą wagową L partii jaj, których masa faktycznie odpowiadała niższej klasie wagowej M (po uwzględnieniu tolerancji), co narusza art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008);**
- **podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj), co narusza art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008).**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie spożywcym w Gdańsku, Aleja Rzeczypospolitej 7B, należącym do Przedsiębiorcy Elżbiety Elwertowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep spożywczy Elżbieta Elwertowska” z siedzibą w Gdańsku, Aleja Rzeczypospolitej 7B.

Uzasadnienie

W dniu 04 października 2012r inspektorzy Janina Żurek - st. specjalista, nr legitymacji służbowej 000029, oraz Beata Hołowacz – starszy inspektor, nr legitymacji służbowej 000062 działając na podstawie i w zakresie upoważnienia Nr ŻN - 654/12 z dnia 03.10.2012, *podstawa prawna – art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3*

ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.), w związku z informacją konsumenta dotyczącą sprzedaży jaj Firmy „MAJER Hurt Jaj” o niższej masie jednostkowej od deklarowanej w klasie wagowej L, przeprowadziły kontrolę w Sklepie spożywczym w Gdańsku, Aleja Rzeczypospolitej 7B, należącym do Przedsiębiorcy Pani Elżbiety Elwertowskiej.

Celem kontroli była m.in. ocena jakości handlowej i prawidłowości oznakowania jaj kurzych klasy A (jaj przeznaczonych do sprzedaży konsumentom) Firmy „MAJER Hurt Jaj” deklarowanych w klasie wagowej L w stosunku do obowiązujących przepisów prawa żywnościowego.

W toku kontroli zakwestionowano znajdującą się w obrocie **partię jaj**, oznakowanych na jednostkowym jaju kodem producenta 3P114371388, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowanie jednostkowe, w ilości 16 opakowań, oferowanych w cenie detalicznej 5,60 zł/op., wartości 89,60 zł; z oznaczeniem na etykiecie umieszczonej na zewnętrznej (górnej) części opakowania jednostkowego o treści.: „10 świeżych jaj w dobrej cenie MAJER Hurt jaj”, „KL. A; L ($\geq 63\text{g}$ do $< 73\text{g}$), Dystrybucja jaj i opakowań, 81-462 Gdynia, ul. Powstania Śląskiego 29, tel.0585241675; www.majer.com.pl; Jaja z chowu klatkowego; Nr Zakładu Pakowania PL-30295302; **Najlepiej spożyć przed 28.10.2012**; Kod na jaju oznacza: 3- chów klatkowy; PL - kraj pochodzenia; (cyfry) – nr identyfikacyjny producenta; Jaja po zakupie należy przechowywać w warunkach chłodniczych” **zafalszowanych z uwagi na:**

o **podanie niezgodnych z prawdą danych dotyczących jednostkowej masy jaj tj. oznaczenie klasą wagową L partii jaj, których masa odpowiadała niższej klasie wagowej M (po uwzględnieniu tolerancji)**, co narusza art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008).

W wyniku 100% przeważenia ww. partii na wadze elektronicznej AXIS typ B3DB nr fabryczny 3513 o maksymalnym udźwigu 3000g, min. 20g, e = 1g, posiadającej cechę legalizacji „VI” „11”, stanowiącej własność Inspekcji Handlowej w partii 160 sztuk jaj stwierdzono, po uwzględnieniu 1 g tolerancji wagowej wynikającej z dokładności stosowanej wagi, 136 sztuk jaj o masie jednostkowej od 58,7g do 62,8g, klasy niższej graniczącej z klasą deklarowaną, stanowiących 85% sprawdzanych.

Zgodnie z art. 27 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r dotyczącym „Tolerancji wagowych jaj”:

ust.1 „Z wyjątkiem przypadku przewidzianego w art.4 ust.3 podczas kontroli partii jaj klasy A dopuszcza się tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie

więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej”.

ust.2 „Gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj zwiększa się dwukrotnie marginesy określone w ust.1”.

Art.4 ust. 3 stanowi: „W drodze odstępstwa od ust.1, jeżeli w jednym opakowaniu znajdują się jaja klasy A o różnej wielkości, podaje się minimalną masę netto jaj w gramach, a na powierzchni zewnętrznej opakowania zamieszcza się opis ” **jaja różnej wielkości**” lub podobny opis”.

o podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj), co narusza art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U.L163 z 24.6.2008). Według Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego nr 25/09/12 z dnia 30 września 2009r, wystawionego przez wysyłającego ww. jaja. Fermę Drobiu Brudnice Andrzej Lewandowski, 09-300 Żuromin, ul. Wyzwolenia 52 do firmy MAJER-HURT w Gdyni, przedmiotowe jaja **zostały zniesione w dniach 27-30.09. 2012r.**

Zgodnie z art. 13 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r „Datę minimalnej trwałości, o której mowa w art.3 ust.1 pkt 5 dyrektywy 2000/13/WE, ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia , datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu”.

Pierwszym dniem ww. okresu według dokumentu był 27.09.2012r. Licząc datę minimalnej trwałości od tego dnia, powyższe jaja powinny być w obrocie do dnia 24.10.2012r a **oznaczona data minimalnej trwałości winna być wyrażona „Najlepiej spożyć przed 25.10.2012r” a nie jak podano na opakowaniu „najlepiej spożyć przed 28.10.2012r.”**

W związku z powyższym data minimalnej trwałości określona na opakowaniu została **wydłużona o 3 dni.**

Czynności kontrolne prowadzono w obecności i przy współudziale Przedsiębiorcy Pani Elżbiety Elwertowskiej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu partii jaj zafalszowanych z uwagi na zaniżoną masę jaj oraz podanie w oznakowaniu niezgodnie z prawdą daty minimalnej trwałości wydłużonej o 3 dni.

Pismem z dnia 26.11.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 27.11.2012r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 06.12.2012r (data wpływu).

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Do znakowania artykułów rolno – spożywczych stosuje się odpowiednio wymagania określone w art. 45 ust. 2, 46 ust.1 pkt 1 i 48 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia. /Art. 6 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych/.

W myśl art. 46 ust. 1 pkt. 1 ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914) „**Oznakowanie środka spożywczego** nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności: co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury*

w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – dalej rozporządzenie (WE) Nr 178/2002, **podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą**, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego *skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu **podano niezgodne z prawdą dane w zakresie** składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub **daty minimalnej trwałości, zawartości netto** lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w art. 40a ust. 1 pkt. 4 stanowi, że: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000,00 zł*”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku **ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.**

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** - wprowadzenie do obrotu zafalszowanego produktu, z uwagi na podanie **niezgodnej z prawdą masy netto** (deklarowano klasę

wagową L zamiast klasę wagową M) oraz daty minimalnej trwałości **wydłużonej o 3 dni** (ustalono 31 dniową datę minimalnej trwałości zamiast 28 dniowej daty od dnia zniesienia jaj) w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku,

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki** - wprawdzie Przedsiębiorca nie jest producentem przedmiotowych jaj, ani podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowość ich klasyfikacji - jest jedynie przedsiębiorcą prowadzącym ich sprzedaż detaliczną, który zgodnie z przepisami prawa żywnościowego ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania działająca na rynku art. rolno – spożywczych od 2006r powinna podejmować działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej, chociażby przez wyrywkowe sprawdzanie prawidłowości klasyfikacji i oznakowania wprowadzanych na rynek jaj. Strona dopiero po przeprowadzonej kontroli zaczęła wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów,
- **zakres naruszenia za wysoki**, gdyż prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej,
- **jest to pierwszy przypadek** w okresie 24 miesięcy stwierdzenia tego typu nieprawidłowości,
- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie Przedsiębiorcę za mikroprzedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych kary pieniężne stanowiące dochód budżetu państwa przedsiębiorca Elżbieta Elwertowska powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 /,
od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Elżbieta Elwertowska „Sklep spożywczy Elżbieta Elwertowska”; 80-369 Gdańsk, Aleja Rzeczypospolitej 7B2
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40