



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.12.20

**POCZTA POLSKA**  
2012-12-20

Sygn. akt: ŻN.8361.494.2012.ZS-SŻ-ML-MK

Wystano dnia .....

**GDAŃSKDIS Sp. z o. o.**

**ul. Obrońców Wybrzeża 1**

**80 – 398 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN/D/70/2012/ML/ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie *upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce **GDAŃSKDIS Sp. z o. o.** z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Obrońców Wybrzeża 1, do której należy hipermarket E.LECLERC

**karę pieniężną w wysokości 1360,00 zł (słownie: tysiąc trzysta sześćdziesiąt zł)**

w związku z wprowadzeniem do obrotu niżej wymienionych 4 partii opakowanych wyrobów cukierniczych produkcji własnej hipermarketu o wartości 282,01 zł, i tak:

- **ciasta jogurtowego** w ilości 6 opakowań o łącznej masie 3,023 kg w cenie 14,99 zł/kg o wartości 45,31 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 16

rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.) i w art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.)

- z uwagi na podanie w nazwie produktu „jogurtowe”, co mogło sugerować użycie do produkcji jogurtu, którego producent nie deklarował w składzie tego produktu i tym samym nazwa mogła wprowadzać konsumenta w błąd co do składu tego produktu;

- **makowca** w ilości 20 opakowań o łącznej masie 9,428 kg w cenie 15,99 zł/kg o wartości 150,75 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w § 9 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) oraz art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1333/2008 r. z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie *dotatków do żywności* (Dz. U. L 354 z 31.12.2008 str.16 ze zm.)

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu:

- ilościowej zawartości składnika - maku,

- zasadniczej funkcji technologicznej zadeklarowanych w składzie tego produktu dozwolonych substancji dodatkowych tj.: **E-104** /barwnik - żółcień chinolinowa/ oraz **E110** /barwnik – żółcień pomarańczowa/,

- dodatkowej informacji „może mieć szkodliwy wpływ na aktywność i skupienie uwagi u dzieci”;

- **babki czekoladowej** w ilości 6 opakowań o łącznej masie 2,307 kg w cenie 17,99 zł/kg o wartości 41,50 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w § 9 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu ilościowej zawartości składnika – czekolady;

- **keksu** w ilości 5 opakowań o łącznej masie 2,616 kg w cenie 16,99 zł/kg o wartości 44,45 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w § 2 ust 1 pkt 2, 5a, 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu:

- informacji dotyczących składników występujących w środku spożywczym,



- informacji dotyczących warunków przechowywania,
- danych identyfikujących producenta.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 23.07.- 06.08.2012 r. w Hipermarkecie E.LECLERC w Gdańsku ul. Obrońców Wybrzeża 1, należącym do Spółki z o.o. GDAŃSKDIS z siedzibą w Gdańsku.

## Uzasadnienie

W dniach 23.07 – 06.08.2012 r., *Zbigniew Symber – starszy specjalista*, nr legitymacji służbowej 000024, *Sławomir Żurawski – specjalista*, nr legitymacji służbowej 000028, *Marta Lewandowska – inspektor*, nr legitymacji służbowej 000032, *Magdalena Kaszubowska – inspektor*, nr legitymacji służbowej 000067 działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN - 494/12 z dnia 23.07.2012 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. Nr 151 z 2009 r., poz. 1219 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie E.LECLERC,80 – 398 Gdańsk, ul. Obrońców Wybrzeża 1, należącym do GDAŃSKDIS Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania pakowanych wyrobów cukierniczych produkcji własnej hipermarketu wyłożonych do sprzedaży na sali samoobsługowej, w wyniku czego zakwestionowano 4 partie o wartości 282,01 zł, tj.:

- **ciasto jogurtowe** w ilości 6 opakowań o łącznej masie 3,023 kg w cenie 14,99 zł/kg o wartości 45,31 zł.

Nazwa wyżej wymienionego produktu mogła sugerować użycie do produkcji jogurtu, którego producent nie deklarował w składzie tego produktu i i tym samym mogła wprowadzać konsumenta w błąd co do składu tego produktu.

Powyższe stanowiło naruszenie: art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.), art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a)

ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* ( Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

- **makowiec** w ilości 20 opakowań o łącznej masie 9,428 kg w cenie 15,99 zł/kg o wartości 150,75 zł.

W oznakowaniu ww. produktu nie podano:

- ilościowej zawartości składnika – maku wbrew wymogom § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),
- zasadniczej funkcji technologicznej zadeklarowanych w składzie tego produktu dozwolonych substancji dodatkowych tj.: E-104 /barwnik- żółcień chinolinowa/ oraz E-110 /barwnik – żółcień pomarańczowa/, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),
- dodatkowej informacji „może mieć szkodliwy wpływ na aktywność i skupienie uwagi u dzieci, wbrew wymogom art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1333/2008 r. z dnia 16 grudnia 2008 r. w *sprawie dodatków do żywności* (Dz. I. L 354 z 31.12.2008 str.16 ze zm.);

- **babka czekoladowa** w ilości 6 opakowań o łącznej masie 2,307 kg w cenie 17,99 zł/kg o wartości 41,50 zł.

W oznakowaniu ww. produktu nie podano:

- ilościowej zawartości składnika – czekolady, wbrew wymogom § 9 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.);

- **keks** w ilości 5 opakowań o łącznej masie 2,616 kg w cenie 16,99 zł/kg o wartości 44,45 zł.

W oznakowaniu ww. produktu nie podano:

- informacji dotyczących składników występujących w środku spożywczym
- informacji dotyczących warunków przechowywania
- danych identyfikujących producenta.

Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2, 5a, 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o *jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* ( Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.



Pismem z dnia 21.11.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów cukierniczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 22.11.2012r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2011 r.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

**Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza** cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy **oraz wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

**Art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności** (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.) **stanowi:** „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.*”

**W myśl art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia** (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 136 poz. 914 ze zm.): „*Oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju właściwości, składu, ilości trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) stanowią odpowiednio:

- § 2 ust. 1 - „opakowany środek spożywczy **znakuje się podając**, z zastrzeżeniem ust. 2, co najmniej następujące **informacje**:
  - pkt 2 - **dotyczące składników** występujących w środku spożywczym,
  - pkt 5 lit. a - **dane identyfikujące osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która: produkuje lub paczkuje środki spożywcze (...)**,
  - pkt 7 - **warunki przechowywania**, jeżeli oznakowanie środka spożywczego zawiera informacje o terminie przydatności do spożycia oraz w przypadku, gdy jakość środka spożywczego w istotny sposób zależy od warunków jego przechowywania”;
- § 6 ust. 1 pkt 1- „Zamieszczając w wykazie składników dozwolone substancje dodatkowe, **podaje się ich nazwę lub numer oraz zasadniczą funkcję technologiczną**, którą ta substancja pełni w środku spożywczym, biorąc pod uwagę rodzaje funkcji pełnionej przez dodatki do żywności w środkach spożywczych wymienione w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. Urz. UE L 354 z 31.12.2008 str.16)”;
- § 9 ust. 1 pkt 1 - „w oznakowaniu opakowanego środka spożywczego **podaje się ilościową zawartość składnika lub kategorii składników** tego środka spożywczego, jeżeli nazwa składnika lub kategorii składników występuje w nazwie środka spożywczego lub nazwa tego środka spożywczego jest zazwyczaj kojarzona przez konsumenta z zawartością składnika lub kategorii składników w tym środku spożywczym”.

Art. 24 ust 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1333/2008 r. z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. I. L 354 z 31.12.2008 str.16 ze zm.) stanowi: „Bez uszczerbku dla dyrektywy 2000/13/WE **etykiety na środkach spożywczych zawierających barwniki spożywcze**, wymienione w załączniku do niniejszego rozporządzenia, **powinny zawierać dodatkowe informacje określone w tym załączniku**”.

Załącznik V do ww. rozporządzenia zawiera wykaz barwników spożywczych, o których mowa w art.24, w tym m.in. żółcień pomarańczową (E 110), żółcień chinolinową (E 104) oraz treść dodatkowej informacji: „**może mieć szkodliwy wpływ na aktywność i skupienie uwagi u dzieci**”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania



oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”

**Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującym Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającym procedur w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r s.1 ze zm./ „ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.**

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające - art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia , dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

- **stopień szkodliwości czynu za najwyższy** - bowiem stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w oznakowaniu zakwestionowanych środków spożywczych w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, którzy pozbawieni zostali bardzo ważnych informacji dotyczących właściwości tych środków oraz narażeni na wprowadzenie w błąd i dokonanie niezgodnego z oczekiwaniami wyboru przy zakupie. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim nazwą towaru, która sugerując rodzaj użytych surowców do produkcji, podkreśla lepszą jakość produktu i wpływa na atrakcyjność oferty stanowiąc jednocześnie zachętę do zakupu. Nie mniej istotne są rzetelne i pełne informacje o składnikach produktu i ich ilościowej zawartości, które odzwierciedlają jego charakter i właściwości, w tym właściwości szkodliwe dla organizmu

ludzkiego. Informacje te umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku i stanowią o jego przydatności i wartości odżywczej. Jedynie pełna wiedza o składzie i właściwościach produktu pozwala konsumentom na podjęcie właściwej decyzji w trakcie zakupu. Wskutek braku należytej wiedzy w tym zakresie potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru towaru z negatywnym skutkiem dla zdrowia. Bardzo istotne i niezbędne przy podejmowaniu decyzji o zakupie danego towaru są bez wątpienia również informacje określające producenta, które sugerują określoną jakość produktu oraz informacje o warunkach przechowywania pozwalające zachować właściwą jakość produktu w okresie trwałości.

- **stopień zawinienia przedsiębiorcy jako najwyższy**, ponieważ wszystkie produkty zostały wyprodukowane w hipermarkecie należącym do strony, zatem ponosi ona pełną odpowiedzialność za ich oznakowanie. Strona będąc od wielu lat przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku żywności ma obowiązek znajomości obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i uczynienia zadość wymogom tych przepisów. Spółka GDAŃSKDIS mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom chociażby poprzez prawidłowe przeszkolenie pracowników oraz kontrole zleconych działań.

Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych środków spożywczych bez wymaganych oznaczeń i niewłaściwie oznakowanych było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które strona ponosi pełną odpowiedzialność.

- **zakres naruszenia za wysoki** - bowiem prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowią jedno z najważniejszych elementów jakości handlowej. Tut. Inspektor ocenił, że stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie wielu wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mają charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

- **wielkość obrotów** pozwala na uznanie przedsiębiorcy za średniego przedsiębiorcę.

- **nie jest to pierwszy przypadek** wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Uchybienia o podobnym charakterze tut. Inspektor ujawnił również w wyniku kontroli w hipermarkecie należącym do strony w 2010 r.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**



Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka GDAŃSKDIS Sp. z o. o., ul. Obrońców Wybrzeża 1, 80 – 398 Gdańsk powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. GDAŃSKDIS Sp. z o. o. ul. Obrońców Wybrzeża 1, 80 – 398 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Fax. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40