



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2012.12.03

Sygn. akt: ŻN.8361.288.2012.JŻ-BW

2012-12-04
POLECONY

„ALMA MARKET” S. A.

ul. Pilotów 6

30 - 964 Kraków

DECYZJA Nr ŻN/D/66/2012/BW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1. umarza postępowanie** w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „ALMA MARKET” S. A., z siedzibą w Krakowie:
 - o 3 partii wędlin luzem – pakowanych przy sprzedaży: *Szynka Halicka, Półgęsek Radziwiłłowski, Baleron Kleparski* o wartości 270,81 zł

07.12.2012
Dziurek

oznaczonych w miejscu sprzedaży, informacjami co do składu niezgodnymi z deklaracjami producentów zamieszczonymi na opakowaniach zbiorczych (*nie wykazano przy **Szynce Halickiej m.in. aromatu, substancji konserwujących – azotyn sodu, azotan; przy **Półgęsku Radziwiłowskim** nie wykazano m.in. wszystkich cukrów , białka wieprzowego, błonnika pszennego, aromatów; wszystkich zastosowanych stabilizatorów, cukrów, wzmacniaczy smaku; przy **Baleronie Klepackim** nie wykazano wszystkich zastosowanych cukrów, aromatów przypraw***)

o 2 partii wędlin luzem – pakowanych przy sprzedaży: *Polędwiczka Kadeta, Kielbasa szynkowa Pułkownikowej* o wartości 56,42 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce wykazu składników, ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) nawet w najniższej ustawowej wysokości byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.);

2. wymierza przedsiębiorcy „ALMA MARKET” S. A., z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset zł) z tytułu wprowadzenia do obrotu:

o 4 partii pieczywa bez opakowania: *bułka wyborowa mała, bułka tradycyjna, bułka serowa, bułka Graham* o wartości 110,35 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) z uwagi na brak podania masy jednostkowej oraz danych identyfikujących przedsiębiorcę, który produkuje pieczywo,

o 1 partii pieczywa bez opakowania: *bułka kajzerka Raszczyk* o wartości 95,70 zł nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) z uwagi na brak podania masy jednostkowej,

o 3 partii pieczywa bez opakowania, produkowanych z ciasta mrożonego: *bagietka z masłem ziołowym, chleb Alpejski, chleb razowy z soją* o wartości 32,91 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa

i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) z uwagi na brak podania informacji „Pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego” oraz podanie w miejscu sprzedaży na wywieszkach informacji „Pochodzenie Szwajcaria” niezgodnie z deklaracją producenta zamieszczoną na opakowaniach zbiorczych tj. kraj pochodzenia Polska,

o 1 partii *ryby mrożonej limanda żółtopłetwa filet b/s* oferowanej do sprzedaży luzem o wartości 91,60 zł oznaczonej w miejscu sprzedaży na wywieszce przy towarze informacjami co do zawartości glazury i kraju pochodzenia niezgodnymi z deklaracją producenta zamieszczoną na opakowaniu zbiorczym: **podano - zawartość glazury 20% i kraj pochodzenia Wietnam , zamiast zawartość glazury 25% i kraj pochodzenia Chiny,**

co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Delikatesach ALMA w Sopocie, ul. Sikorskiego 8/10, należących do „ALMA MARKET” S. A. z siedzibą w Krakowie, ul. Pilotów 6.

Uzasadnienie

W dniach 02 – 09 maja 2012 r. Janina Żurek – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000029 i Barbara Wolska – starszy specjalista, nr legitymacji służbowej 000027, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻN - 288/12 z dnia 25.04.2012 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w *sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity z 2009r Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) przeprowadziły kontrolę w Delikatesach ALMA w Sopocie, ul. Sikorskiego 8/10, należących do „ALMA MARKET” S. A., z siedzibą w Krakowie.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowości obrotu środkami spożywczymi bez opakowań w miejscu ich sprzedaży konsumentom.

W toku kontroli stwierdzono, że w ofercie handlowej ww. sklepu znajdowały się niżej wymienione środki spożywcze nieprawidłowo oznakowane, tj.:

a) 4 partie pieczywa bez opakowania o wartości 110,35 zł:

- **bulka wyborowa mała** w ilości 88 sztuk w cenie 0,29 zł/1 szt. o wartości 25,52 zł (wg oświadczenia kontrolowanego producent: Piekarnia Raszczyk Bogdan Raszczyk, 14-400 Pasłek, ul. Strażacka 13),
- **bulka tradycyjna** w ilości 70 sztuk w cenie 0,49 zł/1 szt. o wartości 34,30 zł (wg oświadczenia kontrolowanego producent: Piekarnia Raszczyk Bogdan Raszczyk, 14-400 Pasłek, ul. Strażacka 13),
- **bulka serowa** w ilości 29 sztuk w cenie 1,19 zł/1 szt. o wartości 34,51 zł, (wg oświadczenia kontrolowanego producent: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, 83-330 Żukowo, ul. Gdańska 38, Piekarnia Żukowo, ul. 3 Maja 13a),
- **bulka Graham** w ilości 18 sztuk w cenie 0,89 zł/1 szt. o wartości 16,02 zł (wg oświadczenia kontrolowanego producent: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, 83-330 Żukowo, ul. Gdańska 38, Piekarnia Żukowo, ul. 3 Maja 13a)

z uwagi na brak podania masy jednostkowej oraz danych identyfikujących przedsiębiorcę, który produkuje bulki co stanowiło naruszenie § 31 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

b) 1 partia pieczywa bez opakowania o wartości 95,70 zł:

- **bulka kajzerka Raszczyk** w ilości 330 sztuk w cenie 0,29 zł/1 szt. o wartości 95,70 zł (wg oświadczenia kontrolowanego producent: Piekarnia Raszczyk Bogdan Raszczyk, 14-400 Pasłek, ul. Strażacka 13),

z uwagi na brak podania masy jednostkowej co stanowiło naruszenie § 31 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

c) 3 partie pieczywa bez opakowania, produkowane z ciasta mrożonego o wartości 32,91 zł,

producent Hiestand Polska Sp. z o. o., 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Zachodnia 10:

- **bagietka z masłem ziołowym 175 g** w ilości 4 sztuki w cenie 2,09 zł/1 szt. o wartości 8,36 zł,
- **chleb alpejski 215 g** w ilości 3 sztuki w cenie 2,99 zł/1 szt. o wartości 8,97 zł
- **chleb razowy z soją 750 g** w ilości 2 sztuki w cenie 7,79 zł/1 szt. o wartości 15,58 zł

z uwagi na:

- **brak podania informacji „Pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”,** co stanowiło naruszenie § 31 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

- **podanie w miejscu sprzedaży na wywieszkach informacji „Pochodzenie Szwajcaria”** niezgodnie z deklaracją producenta zamieszczoną na opakowaniach zbiorczych **kraj pochodzenia Polska,**

d) **1 partia ryby mrożonej limanda żółtopletwa filet b/s** oferowanej do sprzedaży luzem w ilości 4 kg w cenie 22,90 zł/kg o wartości 91,60 zł, importer EUROFISH Sp. z o. o., 71-602 Szczecin, ul. Storrady-Świętosławy 1,

z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce przy towarze informacji **zawartość glazury 20% i kraj pochodzenia Wietnam** niezgodnie z deklaracją importera zamieszczoną na opakowaniu zbiorczym **zawartość glazury 25% i kraj pochodzenia Chiny**,

e) **2 partie wędlin luzem, pakowane przy sprzedaży** o wartości 56,42 zł:

- **Polędwiczka Kadeta** w ilości 0,702 kg w cenie 52 zł/kg o wartości 36,50 zł
 - **Kielbasa szynkowa Pułkownikowej** w ilości 0,498 kg w cenie 39,99 zł/kg o wartości 19,92 zł
- z uwagi na brak podania wykazu składników co stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),

f) **3 partie wędlin luzem, pakowane przy sprzedaży** o wartości 270,81 zł:

- **Szynka Halicka** w ilości 0,944 kg w cenie 49 zł/kg o wartości 46,26 zł
- **Półgęsek Radziwiłowski** w ilości 1,71 kg w cenie 79 zł/kg o wartości 135,09 zł
- **Baleron Kleparski** w ilości 2,13 kg w cenie 42 zł/kg o wartości 89,46 zł

z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszkach przy towarze wykazu składników niezgodnych z wykazem zamieszczonym przez producenta na opakowaniu zbiorczym.

Na etykietach z wykazem składników przy:

- *Szynce Halickiej nie podano m.in. aromatu, substancji konserwujących – azotyn sodu, azotan;*
- *Półgęsku Radziwiłowskim nie wykazano m.in. wszystkich cukrów, białka wieprzowego, błonnika pszennego, aromatów, wszystkich zastosowanych stabilizatorów;*
- *Baleronie Klepackim nie wykazano wszystkich zastosowanych cukrów, aromatów przypraw.*

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania, do obrotu artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów - rolno spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Pismem z dnia 05.11.2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 06.11.2012 r. tut. Inspektor zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji o wielkości obrotów osiągniętych za 2011 r.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia strony postępowania „ALMA MARKET” S. A. z siedzibą w Krakowie, dotychczasową działalność na rynku żywnościowym oraz wielkość obrotów.

W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) :

➤ art. 17 ust 1 stanowi: „*W miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się:*

2) w przypadku wędlin – dodatkowo wykaz składników”.

W świetle postanowień przepisu art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) „Środki spożywcze muszą być oznakowane w sposób zrozumiały dla konsumenta, napisy muszą być wyraźne, czytelne i nieusuwalne, umieszczone w widocznym miejscu, a także nie mogą być w żaden sposób ukryte, zasłonięte lub przesłonięte innymi nadrukami lub obrazkami.”

Nieprawidłowe oznakowanie wędlin uniemożliwiało konsumentom bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa. Etykiety z oznaczonym przez producenta wykazem składników umieszczone były pod wędlinami, w miejscu niewidocznym. Zgodnie z wyjaśnieniem strony konsumenci na życzenie mogli zostać poinformowani o prawidłowym wykazie składników, gdyż etykiety z wykazem składników były dostępne dla obsługującego personelu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku po analizie całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stanu faktycznego i prawnego uznał, że w przypadku kwestionowanych 2 partii wędlin z uwagi na brak podania wykazu składników (*Polędwiczka*

Kadeta i Kielbasa szynkowa Pułkownikowej) oraz 3 partii wędlin (*Szynka Halicka, Półgęsek Radziwiłłowski i Baleron Kleparski*) oznaczonych w miejscu sprzedaży informacjami co do składu **niezgodnymi z deklaracjami producentów** zamieszczonymi na opakowaniach zbiorczych, które to różnice, wykazane powyżej, nie wpływały na wybór tych wyrobów przez konsumenta, wymierzenie kary pieniężnej w oparciu o art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w najniższej ustalonej ustawowo kwocie 500zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) Nr 178/2002. Jednocześnie tutejszy Inspektor zwraca uwagę, iż umorzenie postępowania nie zwalnia strony z obowiązków przestrzegania przepisów prawa żywnościowego.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji.

Odnosnie 8 partii pieczywa oferowanego do sprzedaży bez opakowania o wartości 238,96 zł oraz 1 partii ryby mrożonej o wartości 91,60 zł - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że niepełne oznakowanie 5 partii pieczywa, niepełne i niezgodne z deklaracją producenta oznakowanie 3 partii pieczywa oraz niezgodne z deklaracją producenta oznakowanie 1 partii ryby mrożonej **uniemożliwiło konsumentowi uzyskanie istotnych dla niego informacji o nabywanych produktach.**

W myśl art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) **oznakowanie środka spożywczego** obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaki towarowe, nazwy handlowe, elementy graficzne i symbole, dotyczące środka spożywczego i umieszczone na opakowaniu, etykiecie, obwolucie, ulotce, zawieszce oraz w dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych* (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) stanowi w:

- § 31 „W punktach sprzedaży pieczywa bez opakowań przy określonym rodzaju pieczywa należy podać następujące informacje:
pkt 2) *dane, o których mowa w §2 ust.1 pkt.5 lita (tj.: dane identyfikujące osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej która: produkuje lub paczkuje środki spożywcze lub wprowadza środki spożywcze do obrotu, jeżeli działalność tym zakresie jest zarejestrowana na terytorium któregoś z państw członkowskich Unii Europejskiej lub na terytorium któregoś z państw członkowskich Unii Europejskiej lub na terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia*

o Wolnym Handlu (EFTA), będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;

pkt 3) masę jednostkową,

pkt 4) informację „Pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”, w przypadku użycia takiego ciasta do produkcji pieczywa.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, **opakowania, prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej rozporządzenie (WE) Nr 178/2002, **podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą**, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w oznakowaniu zakwestionowanych środków spożywczych miały - w ocenie tut. Inspektora - charakter czynu o wysokiej szkodliwości społecznej, bowiem w sposób istotny naruszały interesy konsumentów.

Brak podania:

- masy jednostkowej - przy 5 rodzajach pieczywa,
 - danych identyfikujących przedsiębiorcę, który produkuje bułki - przy 4 rodzajach pieczywa,
 - informacji „Pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego” - przy 3 rodzajach pieczywa luzem produkowanego z ciasta mrożonego,
- oraz podanie w miejscu sprzedaży na wywieszkach informacji niezgodnych z deklaracją producenta:
- „Pochodzenie Szwajcaria” niezgodnie z deklaracją producenta zamieszczoną na opakowaniach zbiorczych kraj pochodzenia Polska – przy 3 rodzajach pieczywa produkowanego z ciasta mrożonego,

- zawartość glazury 20% i kraj pochodzenia Wietnam niezgodnie z deklaracją importera zamieszczoną na opakowaniu zbiorczym zawartość glazury 25% i kraj pochodzenia Chiny – przy 1 partii ryby mrożonej limanda żółtopłetwa filet b/s

jest poważnym uchybieniem z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku takiej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* /Dz. U. z 2005r Nr 187, poz. 1577 ze zm./ stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500zł.**”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:**

- *stopień szkodliwości czynu za najwyższy z uwagi na to, że brak podania wymaganych oznaczeń przy pieczywie oraz podanie informacji o kraju pochodzenia i zawartości glazury niezgodnie z deklaracją producenta przy pieczywie i rybie mrożonej – uniemożliwi klientowi otrzymanie pełnej informacji odnośnie cech jakościowych oferowanych do sprzedaży środków spożywczych. Klient podejmując decyzję o zakupie towaru luzem kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi w miejscu sprzedaży. Określenie masy jednostkowej, danych identyfikujących producenta i informacji o wyprodukowaniu pieczywa z ciasta mrożonego pozwala klientowi na wybór produktu o żądanych cechach. Informacje te wpływają na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Natomiast podanie kraju pochodzenia i zawartości glazury niezgodnych z deklarowaną przez producenta może konsumenta wprowadzić w błąd. Informacje te powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu.*

- *stopień zawinienia przedsiębiorcy jako wysoki.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez prawidłowe przeszkolenie pracowników oraz kontrole zleconych działań. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanego pieczywa i ryby mrożonej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.
- *zakres naruszenia za średni,* gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty z niepełnym i niezgodnym z deklaracją producenta oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy.
- *wielkość obrotów* pozwala na uznanie przedsiębiorcy „ALMA MARKET” S. A. z siedzibą w Krakowie za makroprzedsiębiorcę.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w 2 punkcie sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa „ALMA MARKET” S. A., z siedzibą w Krakowie, ul. Pilotów 6, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012r poz.749 /, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawy. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. „ALMA MARKET” S. A., 30-964 Kraków, ul. Pilotów 6
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40